

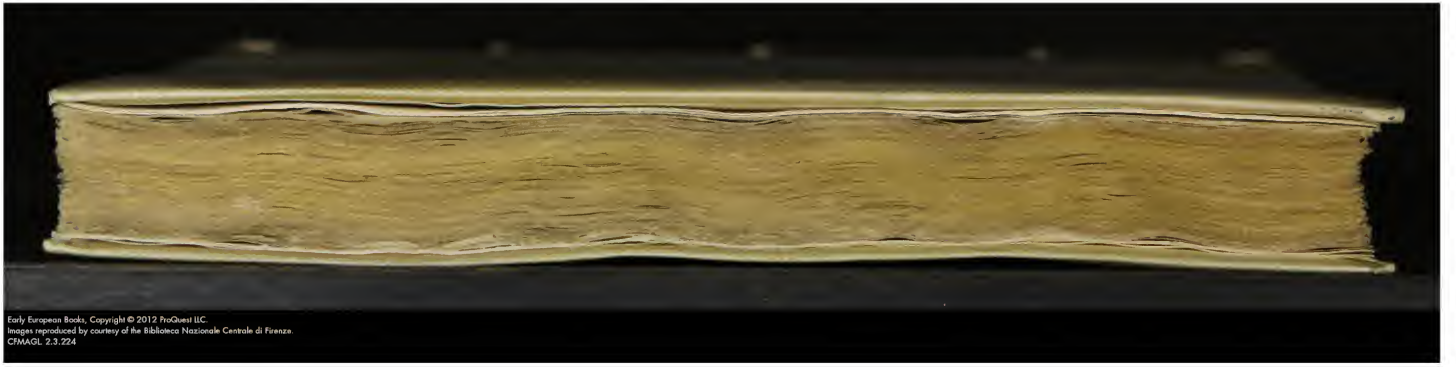




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.224



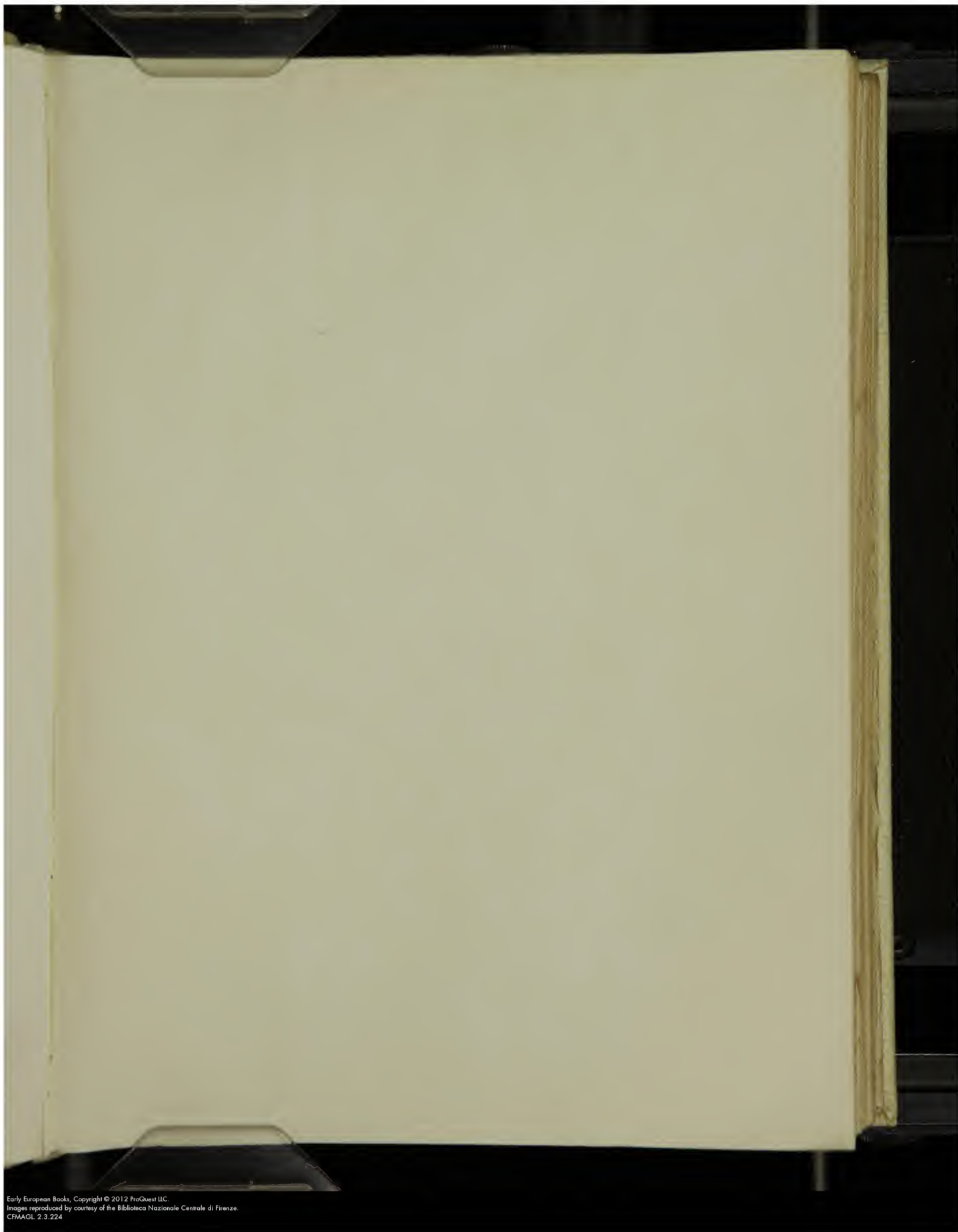
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.224



Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
DMAI 2.3.224

2. 3. 224







2. 3. 224

20.5

XXXVII
GAUD.

3-3-232
I

DE VITA
CHRISTIANORVM
ante Constantinum,
& alia.

DE VITA
CHRISTIANORVM
ante Constantinum
et alia.

2 II
3
224

D E
DOGMATVM
ORIGENIS,

Cum Philosophia Platonis,
comparatione.

S A L E B R Æ
TERTVLLIANEÆ

D E V I T A
CHRISTIANORVM

Ante tempora Constantini.

O P V S
PAGANINI GAUDENTII
Theologi, & I. C.



FLORENTIÆ

Typis nouis Amatoris Massæ, & Soc. M.DC.XXXIX.

SUPERIORVM PERMISSV.

DOGMATVM

DE

TRINITY

CONSTITVTIONIS

DE

TRINITY

DE

TRINITY

CONSTITVTIONIS

DE

TRINITY

CONSTITVTIONIS

DE

TRINITY

CONSTITVTIONIS

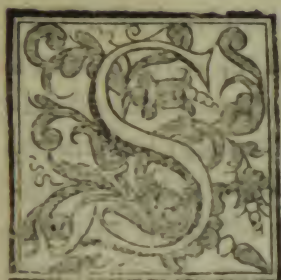
DE

TRINITY

CONSTITVTIONIS

III

Serenissimo Principi,
LAVRENTIO
AB ETRVRIA.



I vllagens, ab vltima temporum
in hanc diem serie, disciplinarum
liberalium, eorumq; , qui ipsas
profitentur, gloriam, cordi ha-
buit, MEDICEA profecto
familia, magnanima benignita-
te splendidaque munificentia,
eas sibi fouendas, amplificandasq; existimavit. Ne an-
tiqua, & remotiora consector. Avus tuus, Serenissime
Domine, Cosmus primus, huius imperij conditor glorio-
sus, inter præcipuas curas hanc esse voluit, vt post red-
ditam Etruriæ tranquillitatem, profligato bello, Gym-
nasium Pisanum iam propè ob turbidos totius provin-
ciæ motus collapsum instauraret magnificè, augeret
amplissimè, sancitis legibus, assignatis prouentibus, vo-
catis ex vniuersa Italia clarissimis in omni scientiarum
genere professoribus. Paterna per vestigia sic inces-
sit Ferdinandus pater tuus, vt fulgorem magni Cosmi ip-
se non minor, hac etiam in re æquauerit, aut etiam supe-
rauerit. Quod enim hodieq; inclytum, quod est Pisis,
Athenæum gloriatur perenni memoria, perennibusq;
† 2 libris

libris Mercurialis, Fachinæi, Mazonij, Maynetti, Angelij, atq; aliorum, id Ferdinandi primi acceptum fertur regię munificentię, memorabili erga studia sapientię propensione. Putabat nempe prudens, & generosus Princeps, non aliter constare splendorem, famamq; publicarum Academiarum, quam si ad eas vndiq; celebriores quiq; doctrinarum mystæ, & doctores honorificis stipendijs inuitentur, alliciantur, inuitati, allekti peramanter, benignèq; habeantur. eximij verò homines beneficiorum vinculo obstricti, literarum monumentis, quę nunc quoq; in manibus eruditorum versantur, satis superque quantum domino de se præclare merito, deberent, sunt testari. Nec siluerunt immortale, ac nunquam interiturum nomen Serenissimę Christianę Lotharingę, Matris tuę, quę in promouendis insignium scientia hominum commodis, in amplificanda ipsorum dignitate ingentem cœpit semper animo voluptatem. Quam verè id à me narretur, vel vnus Scipio Ammiratus, neminem sinit ambigere. Eum cum videret optima Princeps, ingenio, doctrina, rerum vsu, eloquentia, pollere, & inter primos meritò numerari, effecit, vt auctus re familiari, auctusq; honorifico Sacerdotio, deinceps percommode, & ex animi sententia conscribendis egregię notę voluminibus vacaret, quorum quidem partem ipsemet in publicam emisit lucem, maiorem aliquando emittendam, si cui id esset curę, in scrinijs relinquens. Quod cum te, Serenissime Domine, non lateret, Iuniorum Ammiratum, fide peritiq; conspicuum tuis secretis sic admouisti, vt
ani-

animum ei munifico tuo agendi more addideris, ne amplius in tenebris laterent, quæ euulgari merebantur. Hinc tuis auspicijs effectum est, ut iam utilissima præstantissimorum operum fruamur lectione, intelligamusq; quam sanctè res gestas ab Auo, Patre, Matreque colas recordando, cum ad similia præstanda assurgere soleas alacriter. sic nemo, ut arbitror, mirabitur, si ego exercitationes meas de Dogmatibus Origenis, de Tertuliani difficilioribus locis, de Vita Christianorum antea tempora Constantini, fretus tuo præsidio, eruditorum genti exhibeam cognoscendas. Cum præsertim, postquam in hanc veni regionem, meis conatibus nunquam nõ visus sis impensè favere, & sint inter familiares tuos, qui vetustatem Ecclesiasticam gnauiter exponi, oculisque omnium subijci putent magnoperè Christianæ Reipublicæ, & Etruriæ, hoc præsertim tempore, interesse. Quæ dum meæ observantur menti, faciunt, ut librū Tuæ Serenissimæ Celsitudinis gratum fore, acceptumque hilaris sperem. Certè ut sit, venerationis plenus quā humillimè rogo. Ita Deus robore tuū corpus instruat, tuas vires, depulsa omni imbecillitate excitet, atque instauret. Florentiæ VI. Cal. Octobris An. M. DC. XXXIX.

Tuæ Serenissimæ Celsitudinis

Humillimus, & obstrictissimus servus
Paganinus Gaudentius.

A

Ad Eundem
S E R E N I S S I M V M
P R I N C I P E M,

Epigramma.

DV M lubet Origenis sublime inuadere
dogma,
Pallas te, Princeps, auspice signat iter.
Dum verò aerij iuuat ire per aua Quinti,
Ex hedera sertum plectere Suada vetat.
Mox iubet abstrusum Sophie componere verum,
Dictaq; priscorum pandere Christicolū;
Vt te sidereum, LAVRENS, spirante fauorem,
Tergeminum laurus Delphica cingat opus:



Lc

Lectori S. D.



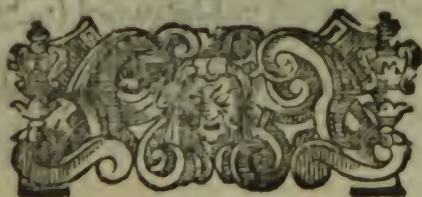
RES abhinc annos Florentia cum reperissem
Pisas, publicarum prælectionum incubiturus
muneri, forte in Bibliotheca oculos conuerti
in Tomos Conciliorum œcumenicorum ex
editione Romana, quorum vnum cum sumpsis-
sem in manus, incidi in disputationem Iustinia-
ni Imperatoris aduersus Origenem, & Origenistas. delectatus
argumento per horas, quas non cogeret Academicis laboribus,
Iuuenumq; studiosorum profectui impendere, eiusmodi libro
vacare constitui. Paulatim verò incalescente ob materiæ no-
bilitatem animo, seriò cœpi de Philosophiæ Platoniciæ compli-
catis dogmatibus, quæ videbantur Origeni imposuisse, cogita-
re, illuc vsq; progressus, vt iam viderer comparationem Philoso-
phiæ Platoniciæ cum sententijs Origenis, si non totam, saltem
incohatam mente circumferre. Quam, ne elaberetur, pessumq;
iret, papyro mandare sategi, non tam vt alios docerem, quam
vt erudirer, proficeremq; ipse. Cum autem, vt solet fieri, cum
amicis professoribus collegis eam, & differendo inter ambulan-
dum foris, atq; etiam legendo domi communicassem, cur eius-
modi exercitationem publici iuris non facerem, non semel quæ-
siuerunt? perluastrui deinceps curiosis oculis morem subscri-
bendi in concilijs, flexiq; cogitationem ad Patriarcharum digni-
tatem, atq; alia, de quibus iam dicere supersedeo. Etenim
cum sepositis Conciliorum voluminibus, appulissim hybernæ
tempestatis antelucanas horas cognoscendis operibus Tertul-
liani, inuitatus elegantissima profectò Cl. V. Rigaltij editione,
acriterq; collatis inter se grauioribus quibusq; locis in scriptore
arguto, acutoq; multiuagaq; sacrarum rerum cognitione re-
dun lante, non solum librum, cui titulum feci Salebrarum Ter-
tullianearum, sum architectatus, sed eadem diligentia alium
composui de Vita Christianorum ante tempora Constantini.

††

Sic

Sic enim semper opinatus sum in vnus Tertulliani scriptis, tan-
quam in speculo licere contemplari conditionem temporum,
quæ Christi coetum ante gloriosos Constantini fasces exercue-
runt. Nec tamen solo Tertulliano contentus esse potui in opere
conscribendo. vocaui ergò subinde in societatem Deëtoris Afri
Eusebium, Iustinum, Ignatium, & aliquos alios de eodem ge-
nere. Quo stadio decurso, videor mihi ex parte depulisse, &
compensasse ingens detrimentum, quod in Rhætia aliquando fe-
ci, amissis laboriosis annotationibus, quas vnus anni assidua
constantia, in totum propè Tertullianum mihi paraueram. Ere-
pta verò, & subducta est hæc supellex, cum coactus fuisset furen-
ti populo, & exitium intentanti me subtrahere, atq; etiam, sic
suadentibus prudentioribus, solum vertere, Italiamq; petere.
quod ideò, lector, narraui, vt noris, me ab ineunte ætate opera
Tertulliani confectum fuisse peramanter, perq; studiose. Que-
res verò, quem ex recentioribus in conscribendis tribus, quæ
tibi represento, opusculis, in consilium vocauerim? An Gilber-
tum Genebrardum, Sixtumq; Senensem de Origene vbi agi-
tur? An Pamelium, Cerdam quando fuit Tertullianus cogno-
scendus? An præ omnibus, quandoquidem antiqua Ecclesiæ
tempora enarrantur, summum Virum, Cæsareoq; dignissimum
apice Baronium? Nihil minus præstiti, mi lector. quin stu-
diose caui, ne in vllius ex nostratibus inciderem annotamenta.
Trahi ab vnoquoq; scriptore multum de seculo, in quo viuit, &
consuetudini plurimum etiam à sapientibus tribui, quis ignora-
re potest? Hinc adeò fit, vt quæ accepimus à nostra ætate, à ma-
gistris, amicisq; quibuscum tempus transigimus, cogitationesq;
conferimus, illa ipsa transferamus ad legendos Antiquos, qui-
bus etiam volentibus nolentibus impingimus tanquam germa-
num sensum, quem tamen non ab ipsis, quos tunc versamus, pri-
scis haurimus, sed aliunde ex recentissima obseruatione, mu-
steoq; more importamus. Ne ergò cuiusquam quantumuis ma-
gni hominis mihi obreperet auctoritas, efficeretq; ne limpidum
fluentum, quale quidem tunc, cum floreret Tertullianus fluxit,
oculis meis alium, quam ingenuum, ingenitumq; objiceret co-
lorem.

lorem, ipsum Tertullianum varijs in locis de ijsdem ferè rebus loquentem fategi audire. fateor audax esse, & temeritati proximum molimen eius, qui proprio ductu, domesticisq; auspicijs rimatur sententias, dogmataq; tantorum hominum. quis tamen ab animo non planè humi repente, à mente alacri, id proficisci inficias ibit? Nonne etiam satius est quandoq; impingere, per salebras, & abrupta dum fertur pes, dummodo ipse incedas, non deducaris, ut cæcus, à manu ductore prensante manum. Existimo & ego me quandoq; extra tramitem, extraq; lineas vestigia impressisse. Sed obstinatus non obduro, quin statim redeo in orbitam, inq; regiam viam, si quis comiter, humaniterq; quando errauerim, ostendere non dedignetur. Abeant procul à tractatione disciplinarum, qui nullum possunt ferre reprehensorem, qui delicati vellicari nolunt, ex cortina sui ordinis, suorumq; hominum oracula mortalibus effantur, qui tria verba si audiant, non obuia in familiaribus illis bibliothecarum pulpa-mentis, arrecto supercilio, fronte in rugas vocata, oculis inminantem aciem versis aiunt: vide quid dicas, hæc ego in nostro Palæmone non reperi, à Pan sopho non auribus hausi. Sed digredior ab eiusmodi congressione, teq; lector per tuam humanitatem rogo, cogites hominem me esse, qui sic amo in dicenda sententia, exponendisq; Scriptoribus libertatem, ut à licentia, nouitatisq; amore delultorio, putem mihi perquam procul esse recedendum.



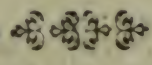
Ad Eundem lectorem.

Quò nos cunq; vocant priscorum nomina,
Patrum,
Pagina quò *Quinti*, quo trahit *Origenis*
Per iuga, per salebras, celeri sapientia gressu,
Mecum iter, ò lector, carpere cur dubites?
Flora fauet, fauet *Etrusca* Dux inclitus ora,
Phœbeam præfert lampada letus honos.
Quin Pisis geminat plausus generosa iuventus,
Annuit excelso è peggiate fortis *Eques*.
Ergò ades, ò lector, nostrumq; euolue libellum,
Nam cupidus, chartas forte iterare voles.



Index

INDEX CAPITVM,
QVÆ CONTINENTVR
In opusculo,
DE COMPARATIONE
Dogmatum Origenis.



CUr demũ in quinta Synodo damnatus fuerit Ori-
genes? Cap. I. pag. 1
Exemplaria Origenis non fuisse corrupta. Cap. II. p. 3
An fas fuerit Iustiniano componere librum contra Ori-
genem? Cap. III. p. 4
Saltem certo constare à Sexta Synodo damnatum Ori-
genem. Cap. IV. p. 5
Origenem induta persona Doctoris Christiani cona-
tum obtrudere sententias Platonis. Cap. V. p. 6
Secundum Origenem non esse Deum infinitum.
Cap. Vj. p. 7
Gradus in diuinitate hausisse Origenem à Platone.
Cap. Vj. p. 8
Origenem putasse Filium esse Deum, sed factum.
Cap. Vuj. p. 9
De qua sapientia sint exponenda ea, quæ leguntur.
cap. viij. Prouerbiorum. Cap. ix. p. 10

Qua-

- Quatenus Origenes dixerit à Filio non posse videri Patrem. Cap. x. p. 12
- Arrium Origenis fuisse germen. Cap. xj. p. 13
- Quid nomine duorum Seraphin Is. 6. vel duorum Animalium Habac. 3. intellexerit Origenes? Cap. xij. p. 14
- Num putauerit Origenes Solem, Lunam, & Stellæ esse Deos? Cap. xij. p. ead.
- Qua in re dissentiat Origenes cum Platone, quando de anima, & mente Solis agitur. Cap. xiv. p. 15
- De verbis S. Pauli: Cupio dissolui. fuisse ab Origene translata ad Solem quoque. Cap. xv. p. 16
- Origenem cum Platone putasse animæ, & ratione prædita esse sidera. Cap. xvj. p. 17
- Cur dicatur cælum enarrare gloriam Dei? Cap. xvij. p. 19
- An hæreseos sit notandus, qui ait cælum esse præditum animæ? Cap. xvij. p. 20
- Mendum deprehensum in sexto Anathematismo contra Origenem. Cap. xix. p. 21
- Quatenus hæreseos damnetur, qui ait aquas, quæ supra cælos sunt, esse virtutes, & mentes. Cap. xx. p. 22
- Quatenus aquæ in sac. litteris dicantur laudare Deum. Cap. xxj. p. ibid.
- Videri Origenem amplexum Ideas Platonis. Cap. xxij. p. 23.
- Relabi Origenem ad cultum plurium Deorum. Cap. xxij. p. 24
- Cur putauerit Origenes mundum coeternum fuisse Deo? Cap. xxjv. p. 25
- Exi-

Existimasse Origenem Deum non creasse in tempore
genera, & species. Cap. xxv. p. ibid.

Origenem dum de Mundo creato loquitur multiplici
vrgeri difficultate. Cap. xxvj. p. 26.

Plures mundos à Deo secundum Origenem creari.
Cap. xxvij. p. 27

De argumento, quo Origenes conatur probare, ani-
mas antequam descenderent in corpora, peccasse.
Cap. xxviij. p. 28

Mentem secundum Origenem fieri animam, & vicif-
sim ex anima fieri mentem. Cap. xxjx. p. 29

Hierarchias Angelorum secundum Origenem tandem
etiam fieri homines, Cap. xxx, p. ibid

Origenem putasse animas quandoq; transire ad bruta,
atq; etiam pisces Cap. xxxj. p. 30

Vndè colligat Origenes animas defluere ab vnitate.
Cap. xxxij. p. 31

S. Scripturam non dicere animam Christi fuisse, ante-
quam conformaretur corpus in vtero Virginis.
Cap. xxxiij. p. ibid

Existimasse Origenem animam Christi hoc meruisse,
vt assumeretur à Verbo. cap. xxxjv. p. 32

In quam blasphemiam volens nolens incidat Orige-
nes. cap. xxxv. p. 33

Vndè didicerit Origenes, animam Christi, si semper
fuisset, nunquam peccasse? cap. xxxvj. p. 34

Origenem putasse Christum sæpe passurum, & non
vno in mundo. cap. xxxvij. p. 35

Num sit futurus finis mundi secundum Origenem?
cap. xxxviij. p. ibid Nec

Nec præmia, nec pænas apud Origenem agnoscere
æternitatem. cap. xxxix. p. 36

I N D E X C A P I T V M,
quæ continentur in Salebris Tertullian.

- A**N extra causam Montani omnia bene scripserit
Tertullianus? cap. j. p. 41
Quid de Epistola ad Hebræos senserit Tertullianus?
cap. ij. p. 42
ATertulliano librum Enochî susceptum, ut Canon-
icum. cap. iij. p. ibid
Prophetias Montani non videri placuisse vnquam.
Pontifici Romano. cap. iv. p. 44
Non eodem modo videri Tertullianum semper loqui
de consuetudine. Cap. v. p. 45
Cur licuerit Apostolis oppugnare consensum Natio-
num? cap. vj. p. 46
Rem apud Tertullianum esse substantiam. Et omnem
substantiam esse corpus. cap. vij. p. 47
An innatum esse, & infectum, sit propria nota diuini-
tatis? cap. viij. p. 49
Non omnes putasse non factum esse, esse propriam di-
uinitatis notam. cap. jx. p. 50
Dogma Arrij disertis verbis prolatum fuisse à Tertul-
liano. cap. x. p. 51
λόγος apud Tertullianum esse sermonem, apud Latinum
interpretem, Verbum. cap. xj p. 52
Quæ

Quę proferuntur à Tertulliano de Sermone genito ex
ratione debere esse suspecta . cap. xiiij. p. 53

Tertullianum , dum exponit locum prouerb. 8. videri
preludere Arrio . cap. xiiij. p. 55

Non factum esse , & initio carere apud Tertullianum ,
pro iisdem accipi . cap. xiv. p. 56

Vbi Tertullianus doceat idem esse nasci , & fieri , gigne-
re , & facere ? cap. xv. p. 57

Quibus rationibus ostendat Tertullianus terram ina-
nem , vacuam ex nihilo factam fuisse à Deo ? cap. xvj. p. 58

An dixerit Tertullianus Deum fecisse terram inuisibi-
lem , antequam exornaretur Mundus ? cap. xvij. p. 59

Putasse Tertullianum tenebras esse Substantiam .
cap. xviii. p. 60

De Abyſſo rem esse obscuram apud Moſen , & Iohan-
nem , & ipsum Tertullianum . cap. xix. p. 62

De ſpiritu Dei qui ferebatur ſuper aquas non ſatis cla-
rè locutum Tertullianum . cap. xx. p. 63

Expenduntur quædam Tertulliani verba de Deo quie-
ſcente poſt conditum Mundum . cap. xxj. p. 65

Exiſtimâſſe Tertullianum in Veteri Teſtamento non
apparuiſſe Patrem , ſed Filium . cap. xxij. p. 66

Reijcitur ſententia Tertulliani putantis non apparuiſſe
Patriarchis Patrem , ſed Filium . cap. xxiiij. p. 67

Perpenduntur argumenta , quibus conatus Tertullia-
nus oſtendere Patrem in Veteri Teſtamento non
fuiſſe vnquam allocutum Patriarchas . cap. xxiiij. p. 69

†††

Putâſſe

Putasse Tertullianum Angelos duxisse vxores. cap. xxv.

p. 70

Vbinam Angeli secundum Tertullianum peccauerint?

Cap. xxxvj.

p. 71

Cum Virginibus concubuisse Angelos, existimare Tertullianum. cap. xxvij.

p. 72

Tertullianum existimare non ob solum concubitum, damnatos Angelos. cap. xxviii.

p. 73

Quarum rerum inuentionem Dæmonibus tribuat Tertullianus? cap. xxix.

p. 74

An Astrologia sit inuenta à Dæmonibus, vt existimat Tertullianus? cap. xxx.

p. 75

Quando videatur putare Tertullianus peccasse fami-
nas, quæ dicuntur cum Angelis concubuisse.

Cap. xxxj.

p. 76

Putasse Tertullianum Angelos corpora, in quibus ap-
paruerunt, ex nihilo fecisse. cap. xxxiij.

p. 77

Quatenus Tertullianus dixerit solo Deo minorem esse
Imperatorem. cap. xxxiv.

p. 78

Quatenus dixerit Tertullianus deos in potestate Impe-
ratoris esse. cap. xxxv.

p. 69

De Gladij potestate minus cautè videri locutum Ter-
tullianum. cap. xxxvj.

p. 80

Cur putauerit Tertullianus fas non esse Christiano po-
testatem gladij exercere? cap. xxxvij.

p. 81

An regnum, & Magistratus inter pompas diaboli re-
cenfenda? Cap. xxxviii.

p. 82

De Cæsaribus, & potestatibus non semper eadem vide-
ri pronuntiare Tertullianum. cap. xxxix.

p. 83

Expen-

Expenditur locus D. Pauli Rom. 13. aduersus Tertul-
lianum . cap. xxx. p. 84

An prætexta posset concedi Christiano? cap. xxxxi.
p. ibid

An toga à Tertulliano recensita fuerit inter pompas
diaboli? cap. xli. p. 85

An homini Christiano liceat militare? non satis con-
stanter locutum Tertullianum . cap. xliij. p. 86

De confessione delictorum ante Baptismum perpen-
duntur verba Tertulliani . cap. xlv. p. 88

Quid traxerit in errorem S. Cyprianum? cap. xlv p. 89

Quid sentire videatur Tertullianus de ijs , qui in veteri
Testamento pro veritate mortui sunt? cap. xlvj. p. 90

Quædam obijciuntur aduersus sententiam Tertullia-
ni de Paradiso . cap. xlvij. p. 91

Non esse eadem apud Tertullianum finem Abrahæ, &
Paradisum . cap. xlvij. p. 92

De Martyrum Animabus comparatis cum Christo.
cap. xlix. p. 93

Cur descendisse ad inferos Christum putarit Origenes,
aut Tertullianus? cap. i. p. ibid

Non dixisse eos, contra quos disputat Tertullianus, vbi
putarent esse Paradisum . cap. lj. p. 94

Quibus argumentis conetur Tertullianus ostendere,
animas ante iudicium in Cælum non migrare.

Cap. lij p. 95

De Tertulliani Presbyteri vxore . cap. liij. p. 96

Verisimile esse Tertullianum in Sacerdotio abstinuisse à
re Vxoriam . cap. ljj. p. 97

An S. Paulus vetuerit, ne viduæ Christianæ nuberent
Gentilibus? excutiuntur verba 1. Cor. 7. nubat tan-
tum in Domino. cap. lv. p. 68

An mundus secundum substantiam, an tantum secun-
dum qualitatem esse interituum putârint antiqui
Christiani? cap. lvj. p. 100

Repugnantia quædam in Tertulliano deprehenditur
cap. lvij. p. 102

DE EDITIONE OPERVM
Tertulliani. p. 103

INDEX CAPITVM
QVÆ CONTINENTVR
in lib. de Vita Christian.

Existimasse Christianos veteres, aduersus mores re-
ceptos communi consensu fas non esse mouere
quæstionem. cap. j. p. 109

De difficultate, quam Christiani in vita ciuili, si nollent
in Idololatriam incidere, experiebantur. cap. ij. p. 111

An omnium rerum communio vigeret apud Christia-
nos? cap. iij. p. 113

Multiplici Idololatriæ fuisse obnoxios ludos Circenses.
Cur à Christianis retenti fuerint? cap. iij. p. 114

Chri-

- Christianos existimasse nefas per fortunam Cæsaris iurare. cap. v. p. 115
- Cur per Genium, & Fortunam Cæsaris nollent iurare Christiani? cap. vj. p. 116
- Christianos solitos iurare, & quidem etiam per salutem Imperatorum. cap. vij. ibid.
- Milites Christianos videri solitos iurare per maiestatem, aut salutem Imperatoris. cap. viij. p. 118
- Christianos ferè inuitos Imperatorem appellasse Dominum. cap. jx. p. 119
- Plurimos Christianos consueuisse accendere lucernas, & coronare fores lætitiæ publicæ causa. cap. x. p. 120
- Quare Christiani non renuerent accendere lucernas, & coronare ostia? cap. xj. p. 122
- Qua ratione possint defendi Christiani, qui accēdebant lucernas? cap. xij. ibid.
- Gentiles auersatos fuisse etiam nomen Christianorum perpenduntur verba Tertulliani. cap. xij. p. 123
- Vulgas apud Gentiles multa mala intulisse Christianis. cap. xiv. p. 125
- Gentiles solitos impingere Christianis causas publicarum calamitatum. cap. xv. p. 126
- Qua ratione à Christianis refutati fuerint Gentiles, impingentes Christianis publicarum calamitatum causam. cap. xvj. p. 127
- Christianos vndè dictos putarent Gētiles? c. xvij. p. 128
- Videri antiquos Christianos multas lites inter se dimisse. cap. xvij. p. 129
- Cur Christiani non videantur iniuisse conuiuia cum Gētilibus? cap. xjx. p. 130 ††† 3 Qua

Qua ratione se gererent Christiani imminente naufragio? num ipsi foenus nauticum exercerent? cap. xx.
p. 131.

Christianos non consueuisse frangere, & destruere Idola. cap. xxj. p. 132

Quosdam Christianos fuisse Fabricatores Idolorum, nō cultores. cap. xxij. p. 133

Christianos auersatos fuisse libros Gentilium. cap. xxij.
pag. 134.

Si ante Constantinum Christiani spernebant leges Romanas, cur postea eas in scholis fuerint interpretati? cap. xxiv. p. 136

Habuisse Christianos aedes sacras, & oratoria. cap. xxv.
pag. 137.

Ædes sacras Christianorum ante Constantinum nō fuisse appellatas Basilicas. cap. xxvj. p. 138

Non exigi solita stipendia Sacerdotum, sed vnumquēq; pro lubitu contulisse. cap. xxvij. p. 139

Christianos veteres non solitos mendicare. cap. xxvij.
pag. 140.

Videri quandoq; Clericos exercuisse opificium. cap. xxix p. 141

An Collegia Christianorum ante Constantinum fuerint illicita? cap. xxx. p. 142

Qua ratione se gererent illi, qui accusati, quod Christiani essent, Christiani autem non erant, vt suspicionem se purgarent? cap. xxxj. p. 144

Antiquos Christianos non consueuisse velare Virgines. cap. xxxij, p. 145

Di-

- Discubuisse in triclinio Christianos, quando inibant
 Agapas. cap. xxxij. p. 146
- Quid anam præbuerit Gentilibus accusandi, ut prodi-
 gas, Christianorum Apagas? cap. xxxiv. p. 147
- Fæminas quoq; nocturnis cætibus Christianorum inter-
 fuisse. cap. xxxv. p. 148
- Antiquos Christianos vix quicquam suscepisse peragē-
 dum absq; signo Crucis. cap. xxxvj. p. 149
- XV. primos Episcopos Hierosolymitanos fuisse ex Cir-
 cuncisione. cap. xxxvij. p. 150
- Fideles Hierosolymorum videri circuncisionem obser-
 uasse vsq; ad Hadrianum. cap. xxxviii. p. 151
- De hæresi Nazaræorum, qui se circumcidebant. cap.
 xxix. p. 152
- Primis Christianis Sabbatum aliqua ex parte festum
 fuisse. cap. xl. p. 153
- Quod in Sabbato Paschæ ieiunium obseruarent anti-
 qui Christiani. cap. xli. p. 155
- Diem solis cur voluerint esse sacrum Christiani? cap. xlii.
 pag. 156
- Abstenuisse à ieiunio Christianos die Dominico, nec so-
 litos genua flectere. cap. xliij. p. 157
- Non licuisse post Baptismum ieiunio incumbere. cap.
 xlii. p. 158
- Non Iudæorum causa, sed ob præceptum Apostolicum
 veteres Christianos abstenuisse à sanguinis esu. cap.
 xlv. ibid.
- Mulieres Christianas consueuisse ad osculum conuenire
 viris, qui mariti non essent. cap. xlvj. p. 159
- De

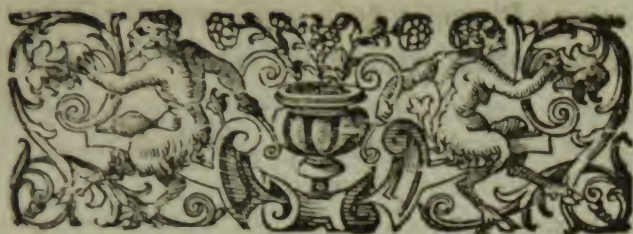
De osculo, quo se inuicem in Ecclesia excipiebant
 Christiani. cap. xlvij. p. 160
 Non videri vllum Senatorem, aut maiorem Magistra-
 tum fuisse Christianum ante tempora Constantini.
 cap. xlvij. p. 162
 Fuisse quosdam Senatores Christianos ante tempora
 Constantini. cap. xlix. p. 163
 Veteres Christianos existimasse missam esse faciendam
 philosophiam. cap. l. p. 164
 Quosdam apud veteres Christianos solitos confiteri sua
 peccata antequam baptizarentur. cap. lj. p. 166
 Priuatimne in aurem Presbyteris recenserent Christiani
 sua peccata, an palam in Ecclesia? cap. lij. p. 167
 Christianos non euulgasse mysteria Religionis. cap. liij.
 pag. 169.
 Cur totum mysterium Eucharistiæ euulgauerit Gentili-
 bus Iustinus Martyr in Apologia? cap. liv. p. 170
 De Antelucanis Christianorum cœtibus. cap. lv. p. 172
 An Christiani haberent ea, quæ sunt imperij? An ex-
 communicatio sit actus Imperij? cap. lvj. p. 173
 Antiquos Christianos solitos impendere pretiosos odo-
 res sepeliendis corporibus. vnde is mos sumptus?
 cap. lvij. p. 175
 Qua ratione Christiani absq; periculo Idololatriæ iniue-
 rint nuptias? cap. lvij. p. 176
 An in ritu nuptiarum iuxta morem Romanorum com-
 mitteretur Idololatria? cap. lxx. p. 177
 Christianos solitos in Ecclesia nuptias contrahere. cap.
 lxx. p. 178
 Quan-

- Quandoq; puellas Christianas nupsisse Gentilibus . Cap.
 lxj. p. 179
 Non admodum fauisse Christianos secundis nuptijs, &
 si eas non damnarent . cap. lxij. p. 180
 An apud Christianos locus esset veris repudijs?
 cap. lxij. p. 181
 Videri sentire Tertullianum, non putasse Christianos
 fore, vt aliquando Imperatores amplecterentur reli-
 gionem Christianam . cap. lxjv. p. 182
 De votis Christianorum, quæ videbantur inter se pu-
 gnare. cap. lxv. p. 183

*INDEX EPIGRAMMATVM,
 Et Addendorum.*

- D**E Origene se ipsum Eunuchum faciente . p. 185
 De eodem facinore . p. 186
 Origenem errores hausisse ex libris Platonis. p. ibid
 Origenem tandem à Quinta, & sexta synodo fuisse
 damnatum. p. 187
 De Iustiniano confutante Origenem. p. ibid
 De dogmate Platonis, atq; etiam Origenis putantium
 animas à Cælo delabi in corpora . p. 188
 De sententia Origenis docentis solem cupere dissolui
 p. 189
 De quodam argumento Pythagoræ euertere conantis
 Orcum. p. ibid
 De

- De opinione Platonis, & Origenis euerrentium æternitatem beatitudinis in Cælo, & suppliciorum apud inferos. p. 190
- De Consuetudine Maiorum non contemnenda. p. 193
- De vano Enthusiasmo Montani. p. ibid
- De Pseudoprophetissa Priscilla. p. 194
- Enochū docuisse adfore tandē supremā Iudicij diē. p. ib
- Librū Enochī arrisisse Tertull. nunc ipsū ignorari. 195
- De Discipulis Christi oppugnantibus Nationes. p. ibid
- De Tertulliano asserente, notam propriam diuinitatis esse ingenitum, innatum, & infectum. p. 196
- De opinione Tertulliani, sequestrantis omnem animam, apud inferos in diem Iudicij. p. 197
- De Terra rudi, ex qua factus est Mundus. p. 198
- Expenduntur verba Origenis, quibus fatetur conuentus Christianorum aduersatos fuisse legi Romanæ. quotuplex esset genus conuentuum Christianorum? Cap. j. p. 199
- Cur, & quam angusti fuerint limites Theologiæ ante Constantinum? qua ratione sese deinceps extenderrint? cap. ij. p. 201
- In vtramq; partem disputatur de puellis Christianis, quæ nubebant Gentilibus. Deum vetuisse ne cum Idololatriis inirentur coniugia. cap. iij. p. 204
- Aliquos docere nuptias puellæ Christianæ cum Gentili viro irritas reddi tantum iure positiuo Ecclesiastico. cap. iij. p. 208
- An & quatenus Philosophiæ operam dederit Origenes, eamq; alios docuerit? Qualis esset schola Christianorum Alexandriæ. cap. iij. p. 210



PRÆFATIO IN OPUSCULUM

de Comparatione dogmatum
Origenis.



*EXGELSO ingenio praditi viri
etiam errando humano profuerunt
generi. nam dum contra torrentem
Opinionum receptarum luctantur,
ea depromunt, quæ nostras cogitationes ad seposita
argumenta, & non vulgaria læmata excitant, atq;
inflammant. Absit verò ut cum ipsis per auiam
atq; abrupta eamus. Quin veritatis sic secta-
mur tramitem rectum, ut interim versemus mē-
tem in multas partes, et simplicitate procul ire
iussa, ingenti copia pulcherrimarum rerum nobis
delitias hætenus faciamus, ne nouitatis amabilem
speciem*

speciem cum detrimento immobilium sententiarum
amplectamur. sic quidem differimus quando de Ori-
gene nobis contingit cum viris sapientibus verba
commutare. Erravit ipse, erravit graviter. quis
negat, affirmante Synodo, affirmante S. Patrum
ingenti caterua? Sed quia extra ordinem possum
fuit ingenium, quod attulit ad omnes capeffendas
disciplinas, quis infitias eat fas esse per distorta,
dissona; dogmata tanti hominis, proficere?
Nam, ut alia omittam, quisquis ob oculos ponit,
qua deuius protulit, magnum faciet pretium opera,
ut Platonice Philosophia arcana perspecta, cogni-
ta; habeat. Quod ut illi, qui alijs detenti stu-
dijs nec voluunt Platonem, nec Concilia, et Pa-
tres versant, consequantur exiguo labore, opuscu-
lum de comparatione Dogmatum Origenis cum
philosophia Platonis, publici iuris facio, te enixe
precatus lector, ut tuo more humanitatem, alio-
rum imbecillitati ignoscere promptam, ad legen-
dum adferas. Vale.

PAGA-



PAGANINI GAUDENTII

De Comparatione dogmatum Origenis
cum Philosophia Platonis.

OPUSCULUM.

*Cur demum in quinta Synodo damnatus
fuerit Origenes? Cap I.*



NE CUNCTERIS, ne trepi-
des, quando de Origene inter he-
reticos recensendo agitur. habes
præeuntem quintam Synodum,
Oecumenicam. in ea actum fuit
de erroribus Origenis, Didymi,
Euagrii, lectisq; Eulogij, Cono-
nis, & Pancratij Monachorum libellis; quos contra dog-
mata Origenis obtulerant, prolatiq; in medium scrip-
tis Iustiniani, quæ à Vigilio Papa laudata fuerant, om-
nes

*Niceph. lib.
17. cap. 27.*

A

nes

nes patres vno ore Origenem damnarunt, eiusq; dogmatibus, anathema dixere. Anathematismos nouem strinxere Antistites. in impia dicta, vt non semel, sed nouies sit profligandus, eijciendus è cætu piorum, explodendus. quid memorem virum clarissimum, atq; Sanctissimum Epiphanium, qui in luculento opere de hæresibus conscripto nigrum theta sententijs Origenis præfixit, easq; non sine indignatione iugulauit. An latuit Sanctissimum Epiphanium, quid Catholici homines de Origene sentirent? recensere possem Augustinum, si cui satis non esset Vincentius Lirinensis, aut non conquiesceret in S. Hieronymo. Sed videsis, inquires, quid moliaris, si Origenem damnas; cum viueret, cum doceret, imò floureret, omnes ob ingentem doctrinam in sui admirationem raperet, nullus ei prauorum dogmatum causa dicam scripsit, à nullo ad synodum est vocatus. sic obiit. opera longè, latèq; fuerunt dilata. Cur non illicò excerpere Episcopi, profligâruntq; quæ noxia erant, ne porrò nocerent? negligentiæ ne notâ eis impegere? Didymus, Chrysostomus, alij defensionem magni doctoris susceperunt. An post mortem quisquam potest damnari? peruulgata est Iurisconsultorum sententia, omnia crimina finiri morte. Fortè responderimus, Antistites olim sic latuisse, sæuiantibus Cæsaribus in religionem Christianam, vt non licuerit vacare accuratæ lectioni librorum Origenis. Tandem deprehensum est venenum, & ne serperet, data opera. Animaduerti verò posse in vita functos, posse damnari memoriam eorum, qui pestiferas
 sen-

De compar. dogmat. Orig. cum Plat. 3

sententias suis scriptis inseruerunt, te docet non vno exemplo quinta Synodus, quæ ob tria (vt vocant) capitula in notos viros anathema strinxit. ipsi tamen obierant. sed ne mireris altercatos inter se fuisse eximios homines Origenis causa. nam præclara cæteroque ediderat opera. nec palam discesserat ab Ecclesia. non enim legitur Catholicis dixisse, vestras vobis habete res. religionem tamen Christianam prodiderat supplicij metu. id factum postmodum lacrymis est profecutus, damnauitq; vltro animi sui imbecillitatem, quod cessisset iudici intentanti fædam labem. nec parem putes esse Origenem Tertulliano. is enim ad cætum Montanistarum desertis Catholicis transiit, vt clam neminem potuerit vnquam esse, quis Afer ille fuerit.

Exemplaria Origenis non fuisse corrupta. Cap. II.

ORigeniani nominis studiosi clamant corruptos fuisse ab Hæreticis ipsius libros, in sandaq; dogmata tributa nolenti. non hanc defensionem amplectitur Hieronymus. repugnat Iustinianus Imperator; nec concinit Nicephorus. vacillat, & labascit quisquis non alio tibicine fulcit tantam molem. Cur defensores non protulere exemplaria incorrupta? cur in omnibus eadem sententiæ totidem verbis exarataeprehenduntur? non potuere vna die, vno auctore longe lateq; inseri placita veritatis expertia. Non quinta

A 2 Sy-

Synodus anathema, si Catholicus fuisset, neq; vnquam errasset, dixisset. Assertores Adamantij fuere Eusebius, & Didymus. Deus bone! quanti viri, quam industrij. ambo fatentur scripta fuisse ab Origene, quæ sub eius nomine circumferuntur. reperissent proculdubio germana exemplaria, vt calumniam depellerent, profligarent. non inficias iuerunt sic locutum Origenem. Sensem excusare conati sunt. vide S. Hieronymum. Ep. ad Pammach. & Oceanum.

*An fas fuerit Iustiniano componere librum
contra Origenem? Cap. III.*

OEcumenica Concilia tanti fecerunt Imperatorem Iustinianum, vt ipsius scriptis tanquam Doctoris Ecclesiæ vta fuerint. nonne tota ipsius doctissima, disputatio contra Origenem inserta est in actis Quintæ Synodi? dolendum verò est ad nos integra non peruenisse acta illa. multa enim absq; dubio in laudem ipsius legerentur, approbatis Anathematismis ab ipso cufis in Origenem, & Origenistas. Neq; hoc solum opusculum composuit pro Catholica fide imperator, verum & alia edidit, librum nempè contra Nestorianos, & Acephalos, ex quo profertur in Sexta Synodo testimonium. sunt hæc verba in Actis. *Item relectum est ex eodem codicillo testimonium Iustiniani* *ἱουστινιανῆς βασιλέως* pijsissimi Imperatoris. composuit idem Imperator dogmaticam epistolam ad Zoilum Patriarcham Ale-

Act. 10.

Alexandriæ, ex qua rursus proferuntur nonnulla in
ijsdem actis his verbis. *Relectum est ex eodem codicillo*
testimonium eiusdem in actis Sanctæ memoriæ Iusti-
niani. rursus vocatur infra *ἰουστινιανὸς* piissimus imperator.
hæc satis esse queunt, vt intelligamus, quantum robo-
ris insit Iustinianæ disputationi editæ contra Orige-
nem. Si dicas quæ sunt Theologorū promittere Theo-
logos, & fabros tractare fabrilia, Iustinianum autem
fuisse Imperatorem, & Laicum, atq; adeò oportuisse
eum eiusmodi dissertationes relinquere Episcopis, re-
sponderim, Imperatorem fuisse rerum Sacrarum peri-
tissimum. Cur nos volumus sapere supra duo Conci-
lia Oecumenica, quæ suo testimonio nobis Iustiniani
monumenta Ecclesiastica commendarunt? licuit alijs
Cæsaribus de ijs scribere libros, quorum peritia polle-
bant, cur fas non fuisset Iustiniano, quandoquidem res
diuinas callebat apprimè, in hæreticos stringere telum
sux orationis? nam quanti fit hodièq; liber Henrici
Octavi, quem contra Lutherum Sectariorum Principē
edidit? utinam instituti, & propositi eum postmodum
non pœnituisset.

Saltem certo constare à Sexta Synodo dam-
natum Origenem. Cap IV.

E Dita sunt aliquot abhinc annos opera Origenis;
in quorum fronte cubitalibus, & quadratis lit-
teris appellatur primus Doctor Ecclesiæ post Aposto-
los.

los. Miror potuisse tali commendari elogio. Sunt etiam, qui non audeant tota animi sententia pronunciare, num inter hæreticos damnatos ab Ecclesia sit recedendus. At iidem ambegerint, num quando Synodus Oecumenica alicuius memoriam damnat, eumq; inter hæreticos famoso nomine recenset palàm, ipse inter damnatæ memoriæ homines referri queat. Actio vndecima Sextæ Synodi nobis omnem eximit scrupulum. ibi namq; legimus: *Anathema in perpetuum, & catathema à Sancta, & consubstantiali Trinitate sit Origenes, qui & Adamantius*. Nulla amplius indigemus disputatione, cum extra omnem aleam controuersię sit posita Synodi auctoritas, in excelso fastigio summi roboris collocata. Adduntur Origeni ibidem *Dydimus, & Euagrius* *πρωτοὶ ταμιῖοι* *primi secretales fœdissimi*; aut præcipui mystagogi fœdissimi.

*Origenem induta persona Doctoris Christiani
conatum obtrudere sententias Pla-
tonis. Cap. V.*

Quid enim, loquens de Origene Iustinianus inquit, aliud exposuit Origenes, quàm Platonis, qui Paganorum insaniam dilatarat, doctrinam? Etsi autem in multis senserit cum Platone Origenes, non tamen voluit videri sua dogmata à Platone hausisse. Depromebat igitur ex Sacra Scriptura dicta, quibus suas

De compar. dogmat. Orig. cum Plat. 7

suas muniret sententias. hinc adeo factum est, ut cum Platonici opinionibus ea coniunxerit, de quibus Plato ne quidem somnando cogitauit. An enim locutus est Plato de Seruatore sæpius crucifigendo in Cælo, de Spiritu Sancto, alijsq; similibus, de quibus tamen multa prolata sunt ab Origene? ut verò Origenes specie Christiani doctoris indutus venditare voluit dogmata Platonis, sic & Philosophus in Concilio Nicæno, ut videre est apud Gelasium Cizycenum, ex Sacris litteris depromptit dicta, quibus Arrij impiam muniret sententiam. Si nempe Origenes, & Philosophus palàm defendere se dixissent Platonicas opiniones, explosi illicò fuissent. ut verò Origeni conciliet odium Iustinianus, ait eum conari Paganorum errorem tueri, & Christianorum fidei miscere fabulas.

*Secundum Origenem non esse Deum
infinitum. Cap. VI.*

Affirmauit Origenes finitum esse Deum, nec quæquam debere offendi, si audiat modum poni eius potestati: id hausit à latebris philosophiæ. Natura infinitum auersatur. infinitum actu ignoratur à discipulis Aristotelis. Si infinitum quantitatem complectitur, & Deus quantus non est, inficias iueris infinitum esse. Mentibus, Deo, qui tribuerunt infinitam virtutem, magnam, valdèq; ingentem esse interpretati sunt. Deus est

est hoc, & non illud. Cur finitum esse neges? si peruadere non liceret id, quod Deus est, quid tãdem fieret rerum vniuersitati? Tanta fecit, inquit Origenes, *quanta sub manum comprehendere, & habere poterat, & continere sub prouidentia sua: quemadmodum, & tantam construxit materiam, quantam administrare, & exornare poterat. audin differentem? Te hæc cõmouent. fortè maius robur inest ijs, quæ sequuntur. in quarto Periarch. Infinita completi natura impossibile est. nam cum semel finita sint, quæ Deus ipse comprehendit necesse est esse terminum, ad quod usq; finita ipse sufficiat. quæ repelluntur, & profligantur à Theologis. nam non defuit Vorstius, nō Socinus, qui Origenis dogma ex orco reuocare moliti sunt.*

*Gradus in Diuinitate hausisse Origenem
à Platone. Cap. VII.*

A pud Platonem sunt quidam gradus diuinitatis, quorum summus apud vnum est, quem à se ipso esse ait, à quo profectum existimat quicquid diuinitatis reperitur in minoribus dijs. Hoc cum ante oculos haberet Origenes, noluit exequare filium Patri, sed ipsum infra Patrem proximum à patre collocauit. En verò gradus diuinitatis, quos reperire est apud Origenem. sunt verba Iustiniani de ipso: *ausus est dicere: Patrem esse maiorem filio, filium Spiritu Sancto, Spiritum Sanctum alijs Spiritibus.* Sed satius fuerit ipsum audire Origenem lib. 1. Periarchon. inquit enim, *Quod Deus quidem,*

dem, & Pater omnia continens ad unum quodq; Entium
peruenit esse unicuiq; de suo impertiens ὡς γὰρ ἑστὶν ipse .n. qui
est. malo enim sic legere locum. vides existimare Ori-
genem vnum tantum esse, qui est à se, à nemineq; quic-
quam accepit. reliqua omnia, inter quæ collocat filium,
ab ipso manasse. Nam si filius est, genitus est à Patre.
non autē assequitur quā dici possit genitus, si factus non
est. facit igitur ipsum secundū à Patre, in ordine tertiū
ponit Spiritū sanctū. Est, inquit, filius secundus à Patre
adhuc etiam minor est Spiritus sanctus, ad solos sanctos per-
ueniens. Ita ex hoc maior est potestas Patris præ Filio, &
Spiritu sancto, ampliorq; filij præ Spiritu sancto, ac rursus
præstantior sancti Spiritus potestas præ alijs Entibus san-
ctis.

*Origenem putasse filium esse Deum,
sed factum. Cap. VIII.*

NON Origenes, non Origenem secutus nega-
uit Arrius filium esse Deum, & Spiritum san-
ctum. At, inquires, dixere filium esse creaturam, & Spi-
ritum sanctum. hæc autem contrarijs luctantur fronti-
bus, vt creatura esse nequeat, qui Deus est, quiq; De-
us in numerum rerum conditarum referri nequeat. Ref-
pondere est, nos Christianos Catholicos omninò sic ra-
tiocinari. Idèd affirmamus Patrem, Filium, & Spiritum
sanctum esse ὁμοῦς eiusdem substantiæ, ne plures
cum gentibus videamur adorare Deos. Ast apud Ori-

B genem,

genem prodeūte, ex schola Platonis summus gradus diuinitatis conditus non est, hoc est, Deus summus conditus non est. quicquid verò ab ipso profectum est, & si præstantissimum sit, atq; diuinum, factum est. vt apud ipsum possit quis esse Deus, sed inferior summo, & si creatus sit. videbat Origenes Verbū in sacris litteris esse filium. Nec intelligere poterat, esse genitum Filium, si substantia ipsius creata non foret. quod si facta esset ipsius substantia, iam videbat consequi esse aliam à substantia Patris. ita redigebat Filium in numerum rerum factarum. Catholica autem Ecclesia docet Filium esse eiusdem cum Patre substantię, illum enim, qui factus non est, vnum tantum esse oportet, inq; vnitatem eiusdem substantię venit Spiritus sanctus; quod latius à Theologis explicatur, atq; defenditur.

De qua sapientia sint exponenda ea, quę leguntur cap. viij. Prouerbiorum. Cap. IX.

Filius est sapientia Patris. Sapientia creata est à Patre. hinc colligit Origenes redigendum esse in numerum creaturarum Filium. profert Prouerbiorum cap. viij, in quo ipsa sapientia *ὁ θεὸς ἐν τῷ με ἀρχὴν ἰδὼν αὐτὴν*. *Deus creauit me initium viarum suarum.* hoc millies Arriani ingesserunt, cum contra Catholicos disputarent. in Concilio verò Nicæno Philosophus molestissimus fuit Episcopis sanctissimis prolata expensaque eadem sententia, vt est videre in Actis apud Gelasium

De compar. dogmat. Orig. cum Plat. II

sum Cizycenum. Res, eo tandem deducitur, ut Antistites affirmant sermonem ibi esse de creata sapientia, quæ apparet in hac mundi pulcherrima mole. S. Hieronymus vertit: *possedit me*, ut facilius respondeatur Arrianis; sed cur vniuersum Concilium amplexum est versionem septuaginta, neq; de alia quàm creata sapientia verba Sapientiae exposuit? cum præsertim v. 14. dicat: *Nondum erant abyssi, & ego iam concepta eram*, & v. 15. *ante colles ego parturiebar*. maior profectò est auctoritas tot Antistitum, & quidem antiquissimorum, quam ut ei obstrepere liceat. dicemusne nullum peritum fuisse linguæ hebraicæ in tam illustri consensu? cur cum extarent tot versiones, ex nulla tamen aliter lecta sunt verba Prouerbiorum? in summo auctoritatis fastigio tunc collocata eminebat septuaginta Seniorum versio. an incitiâ, imperitiâq; tot sanctissimis viris impingere-mus? Nec propterea desino venerari versionem nostram vulgaram Latinam. Tantum dico tunc meliorem septuaginta Interpretum versione Sacrae Scripturæ editionem nullam fuisse, hodieq; nobis licere cum Patri-bus Nicænis verba illa de creata Sapientia interpreta-ri. Qui his non contentus est, legat sanè, quæ doctè differit Cornelius Iansenius ad viij. cap. Prouerbiorum, & alij, qui sic exponunt Salomonē, ut nec faueant Arrio, nec tamen necesse habeant solam sententiam, quæ præferunt septuaginta, amplecti.

*Quatenus Origenes dixerit à filio non posse
videri Patrem. Cap. X.*

Maximum est interuallum inter conditorem rerum, resq; conditas. quis dubitet? putabat Origenes filium à Patre fuisse conditum, teste Iustiniano in Epistola, quæ legitur in fine quintæ Synodi. Quid mirum si deinceps dixit non posse à Filio Patrem videri? videre enim apud Origenem nihil, ut puto, aliud est, quam perfectè cognoscere, & ex asse. Modus enim loquendi sumptus est à vulgato more, quo existimamus tunc aliquid à nobis omninò sciri, cum oculis illud vsurpemus, satisfaciamusq; desiderio nostro intuendo, pascendoq; oculos. hinc cognitio animalium, & plantarum appellata est historia, quia oculata inspectione haurienda est talium rerum cognitio. Rectissimèque quis historiam anatomicam nominauerit inspectione accuratam omnium partium corporis humani. quid quod tunc beati erimus omni ex parte, quando videbimus Deum sicuti est. hinc quamuis nec Deus corporeus sit, nec oculis, qui corporei profectò sunt, cerni queat, factum tamen est, ut diuinitatis contemplatio, quæ beatitudo cælestis est, appellaretur à nostris Theologis visio beatifica, & intuitiua cognitio. quæ non alterius est, quam mentis & intellectus. nec defuere, qui existimarent Deum hoc modo ab intellectu nostro videri non posse, cum maximum sit interuallum inter Deum, interq;

De compar. dogmat. Orig. cum Plat. 13
interq; intellectum humanum. Cum igitur putaret
Origenes Filium esse factum, mirum non est si dixerit
quoq; à Filio non posse videri Patrem.

Arrium Origenis fuisse germen.
Cap. XI.

Origenis germen prolemq; dixerimus Arrium. in
studijs philosophicis educatus, atq; enutritus vir
cæteroqui magnus noluit Catholicã amplecti sententiã,
quæ Filium exæquat Patri, hoc est ait esse eiusdem sub-
stantiæ. Nam Plato, quem Origenes admirabatur,
vnum summum ait esse Deum. Minores Deos à sum-
mo factos putat. Ita fateri lubuit Origeni Filium esse
quidem Deum, sed conditum, sed infra genitorem po-
situm, ipsi non æquandum, non eiusdem substantiæ. En
tibi verba Origenis lib. I. Periarchon. *Deus quidem,* *Vide quinã*
Synodum.
& Pater omnia continens ad vnum quodq; Entium perue-
nit, esse vnichique impertiens de suo, ita ex hoc maior est
potestas Patris præ Filio. In quarto, inquit, Filium de
voluntate Patris generatum, *primogenitum omnis creatu-*
re, creaturam, sapientiam. Munit se decantata senten-
tia Prouerbiorum, qua Sapientia videtur dicere, se
creatam initio viarum Dei. id millies in certamine ex-
positum ab Arrio, Arrijq; discipulis. cumulum aceru-
umq; non facio eorum, quæ de Origene, Arrioq; malo
coruo, malo ouo in scriptoribus Ecclesiasticis feruntur.

Quid

*Quid nomine duorum Seraphin Is. 6. vel duorum
Animalium Habac. 3. intellexerit Orige-
nes? Cap. XII.*

Origenes affirmavit Filium, & Spiritum sanctum
aded infra Patrem esse collocandos, ut ei infer-
uiant, laudes decantent. in quarto enim Periarch.
affirmat duo illa Seraphin, quorum fit mentio Isaię vj.
& quę clamabant: Sanctus, Sanctus; fuisse Filium, &
Spiritus sanctum. non dubitat etiam sententiam illam
Habac. cap. 3. interpretari de iisdem. inquit enim
Propheta: *In medio duorum animalium cognosceris.* Ergo
quicumq; legit, vel narrationem Isaię, vel verba Ha-
bacuc, vitet ut scopulum Origeneum delirium.

*Num putauerit Origenes Solem, Lunam,
& Stellis esse Deos? Cap. XIII.*

Eo res Origeni deduci videtur, ut affirmet Cælos
esse Deos cum Platone, cumq; alijs Gentilibus.
Cur enim Plato putauit esse Deos? quia mentem, & ra-
tionem eis tribuebat. paria facit cum Platone Orige-
nes. hinc videtur eidem cum Platone inuolui senten-
tię de multitudine Deorum. Ast Origenes, quia Chri-
stianus erat, nusquam, quod sciam, asseruit Cælos es-
se Deos. quod enim factum est à summo conditore,
apud Christianos Deus esse nequit. Origenes noue-
rat

De compar. dogmat. Orig. cum Plat. 15

rat ex S. litteris omnia hæc, quæ oculis nostris expouuntur à Deo condita fuisse. apud Platonicos verò non ideò quis excluditur ex numero Deorum, quia factus est, cum Plato sentiat Deos minores à magno Deo factos, ipsosq; deinde fecisse visibilem hunc mundum, qua de re in meis dissertationibus philosophicis.

*Qua in re dissentiat Origenes cum Platone,
quando de anima, & mente Solis
agitur. Cap. XIV.*

ETSI cum Platone existimaret Origenes Solem, Lunam, & reliquas Stellæ animæ, & ratione esse præditas, non tamen cum eodem dixit esse Deos. hoc enim effatum præcipitem dedisset Christianum in barathrum Gentilium, qui aiebant plures esse Deos, quos etiam colebant diuinis honoribus. in eo quoque Origenes discedit à Platone, cum inquit, solis animam antiquiorem esse alligatione ad corpus. neq; vnquam Plato affirmavit cupere. solis animam dissolui à corpore. Non enim Plato animam Solis dixit esse ex earum genere, quæ descendunt in corpora, atq; ab ipsis separantur. nam à Iuliano Imperatore in encomio solis dicitur vniuersum, in quo etiam Sol continetur, tanquam quædam à primo, & maximo quodam Ideæ bono nata proles, subsistere ibi in permanentem quandam substantiam ex æternitate. sed alibi commodius de sententia Platonis agetur.

De

*De verbis S. Pauli : Cupio dissolui . fuisse
ab Origene translata ad Solem
quoque . Cap. XV.*

ANimæ melius est extra corpus, quàm in corpore, si in corpora velut in ergastula detrusæ sunt, ut pœnas luant. hoc cum hausisset ex Platonis scriptis Origenes, deinceps more Platonico interpretatus est verba Pauli dicentis : *cupio dissolui, & esse cum Christo*, ut indicauerit animam suam corpore velut carcere premi. poterat tamen cupere dissolui, ut esset cum Christo absq; eo, quod cum Platone diceret animam Pauli fuisse antequam coniungeretur corpori, & cecidisse, siuè detrusam è cælo : nam Christiani cupiunt dissolui, & esse cum Christo, ut æternam adipiscantur in cælo beatitudinem, neq; cogantur deinceps luctari aduersus carnem, contraq; malos dæmones. Satiùs enim est animam transire in Cælum, Deoq; summa inherere lætitia, quàm in corpore cum tot difficultatum conflictari monstris. cur verò cupit S. Paulus dissolui è corpore, si alibi videtur dicere se viuum deprehendendum adueniente ad iudicium Christo? sigillatim de hoc modo differam. Pergit verò in suis nugis Origenes, & inquit solem quoq; cupere dissolui, & esse cum Christo. tribuit nempè soli animam, animæ autem agrè est in corpore. Sic putat animam Solis cupere separari à corpore

pore. non simplici peccat vice Origenes. tribuit soli animam. errat. putat animam Solis ex earum genere esse, quo sunt nostræ. dixerat in corpora, quoniam transfert ad Solem. Ridiculè, imò impiè. nam in opinionem ipsius cūsum videmus anathema.

*Origenem cum Platone putasse anima,
& ratione prædita esse sidera.*

Cap. XVI.

ETSI plerique omnes, qui iam philosophantur in Scholis negent Aristotelem existimasse cœlum esse præditum anima intelligente informantē (cum Scholasticis loquor) sic tamen Stagiritam interpretatus est Alexander Aphrodisæus, ut id dicatur sensisse putasseq; cœleste corpus informari intelligente anima. Plato fanè, & Platonis discipuli dixere intelligentia pollere, & ratione præditos esse Orbes cælestes, diuinitate insignes. nam de mente motrice, quam Peripatetici cōmendant, vix quicquam apud ipsos reperire est. Quod verò cælestibus corporibus vim intelligendi, & rationem tribuerint, opinatiq; fuerint esse Deos id sæpè reperire est in Platoniorum libris. hic contentus ero paucis excerptis ex Encomio Solis conscripto à Iuliano Imperatore. nam pleraq; omnia accepta fert

C

Iam-

Iāblichō celeberrimi nominis Philosopho Platonico. Sic autem loquitur Iulianus: *quid igitur, non vniversus mundus vnum est animal, totum verò tota anima est, & mente plenum. huius duplicis vniformis perfectionis inquam eius, quæ in intelligibili omnia in vno cōprehendit, & complectitur, ipsa Regis Solis perfectio media vniformis est in intellectualibus constituta Dijs.* Ait Solem coniungere potentiam, quæ ab intellectualibus incipit, & definit in corpoream. asserit ibidem vnum esse omnium opificem. multos autem, qui in cælo circumuersantur, & circumeunt fabriles Dij. dicit postea ex vno processisse Deo vnum ab vno intelligibili per mundum Regē solem intellectualium Deorum, vt medium in medijs constitutum. Ait deinceps esse Deos affines Soli, & congenitos. & subdit inesse soli sermonem, & communicare simplicitatem cogitationum, nec dissimulat solem æqualia constituere bona Dijs, qui sub ipso sunt, & cum ipso proficiscuntur. hæc & non absimilia legere est in eodem Encomio.

Iustinianus
pro quinta
Synodo.

Platonis igitur, & Platoniorum vestigia secutus Origenes affirmavit Cælum, & Solem, Lunam, & Stellas, & aquas, quæ super cælos sunt, animata esse, & quasdam esse virtutes ratione vtentes. *ἐμψυχα, καὶ λογικὰς τινὰς εἶναι δυνάμεις.* Sunt autem plura effata in hoc dogmate Origenis. Nam quæri potest an cælum, sit anima præditum, an idem ratione vtatur, an deniq; aquæ, quæ in S. litteris dicuntur esse super Cælos, sint quædam virtutes ratione præditæ, an aquæ propriè sic dictæ. primum proferri videtur ab Origene in 4. Periarcon., li-

cet

cet ipse de Sole tantum loquatur. id, quod à Iustiniano extenditur quoq; ad Stellas, & Lunam, vt intelligamus Origenem dixisse Solem, & Lunam, & Stellas esse prædita anima. Ratione autem vti cælum non dixit disertis verbis Origenes, sed id videtur ex ipsius verbis colligi, inquit enim in 4. Periarchon., *quod porrò Solis anima antiquior sit alligatione ad corpus conclusum iam est ex comparatione hominis ad ipsum.* ibidem ait Solem quoq; dicere se cupere dissolui, & esse cum Christo. Nam si anima Solis fuit ante Solem, & similis est animæ humanæ, quam Origenes creatam ante corpus ait, si etiam Sol cupit dissolui à corpore, videtur anima ipsius esse intelligentia prædita. nam cæteroqui non videretur posse esse extra corpus. idem pronunciat de anima Lunæ, cæterarumq; Stellarum. de aquis singulari agam capite, ne hoc nimis prolixum euadat.

*Cur dicatur cælum enarrare gloriam
Dei? Cap. XVII.*

Cœlum enarrat gloriam Dei. hinc infert Origenes esse præditum ratione. nam nisi quis ratione vtatur, nusquam gloriam Dei enarrabit. Respondendum fuerit, vt alibi indicaui, dici cælum enarrare gloriam, quia materiam extollendi Deum nobis præbet amplissimam. Locus verò, quo monentur aquæ, quæ super cœlos sunt, laudare nomen Domini, per propopeiam explicandus est. nam & nix, & grando iuventur idem præstare.

C 2 An

*An hæreseos sit notandus, qui ait cælum esse
præditum anima? Cap. XVIII.*

QUæro an hæreseos sit notandum effatum, in quo cælum dicitur esse præditum anima informante? (loquor cum Scholis) in affirmantem sententiam quis iuerit, quia in 5. Synodo anathem. 6. hæc leguntur verba: *Si quis dicit Cælum, & Solem, & Lunam, & Stellæ, & aquas, quæ super Cælos sunt, animatas, & rationabiles esse quasdam virtutes anathema sit.* Quid clarius fieri potest? & videntur damnari etiam illi, qui cælum intelligentiam assistentem habere dicunt. nam Synodus absolutè non fert cælum dici animatum. Si verò habet animam motricem adstantem, animam habet. nam Patres nusquam videntur amplexi fuisse dogma Aristotelem, & existimasse cælos moueri à mentibus quibusdam. Ast hodie pleriq; omnes suscipiunt peripateticam sententiam. Perpendi verò velim aliud esse, asserere cælum esse animatum, aliud affirmare, esse præditum ratione. hæc verò duo coniunguntur in anathematismo. Ergo anathemate feritur quisquis ait cælum esse præditum anima, & ratione. Num verò si quis simpliciter dicit cælum esse præditum anima anathemate est percutiendus? Constat magni nominis viros in ea fuisse sententia, quam nusquam damnauit Ecclesia. Quæstio verò est disquisitione digna, an anathematismus iste cum reliquis sit eiusdem roboris, ac si acta.

acta Synodi quintæ integra extarent? anathematismus, de quo agitur non est profectus à Synodo, sed à Iustini-
niano, vt verò anathema aliquod hēreseos hominem
damnet non satis est, si historicorum non nemo referat
sententiam damnatam ab aliqua Synodo, sed necesse
est, vt totidem verbis in ipsa Synodo legatur. Res est
digna, in qua ingenium acutorum Theologorum se
exerceat. qui tamen norunt saltem fas non esse tueri
talem sententiam, nisi quis temeritati se velit obnoxium
reddere.

Mendum deprehensum in sexto Anathematismo contra Origenem. Cap XIX.

IN Anathematismo sexto apud Iustinianum in 5. Sy-
nodo puto esse mendum. inquit enim. *Si quis dicit*
aquas, quæ super cælos sunt ἐμφύχης καὶ ὑλικὰς εἶναι δυνάμεις
animatas, & materiales esse virtutes. at in eadem dispu-
tatione p. 643. tom. 2. Concil. General. edit. Roma-
na legimus: καὶ λογικὰς τινὰς εἶναι δυνάμεις. Cur dum
enarrat sententiam Origenis Iustinianus diceret eum
putasse aquas, quæ super cælos sunt esse rationales
quasdam virtutes, dum verò opinionem ferit anathe-
mate, appellaret virtutes materiales? materia certè &
ratio inter se pugnant. In anathematismo igitur puto
legendum non ὑλικὰς sed λογικὰς. quān̄ facile enim
λογικὰς potuit transire in ὑλικὰς? & cur quæso vocaret
virtutes, sed materiales? certè putasse Origenem aquas
illas.

*Vide Sixtū
Senensem in
Annot.*

22 *Paganini Gaudenti Th.*
illas esse Angelos bonos multi affirmant.

*Quatenus hæreseos damnetur, qui ait aquas,
quæ supra cælos sunt, esse virtutes, &
mentes. Cap. XX.*

SI quis allegoricè interpretaretur ea, quæ in S. Scriptura de aquis supra cælos collocatis dicuntur, non statim, ut existimo, hæreseos foret notandus. Origenes verò anathemate percellitur, quia aquas dixit esse virtutes intelligentia præditas, has autem ipsas affirmavit esse Stellas, & sidera. clarius si potero, quod sētio, proferam, si quis assereret aquarum nomine significari Angelos, hos verò non affirmaret esse cælos, non hæreseos postularerur, ut ego quidem puto. Ast ideò dicere aquas esse virtutes ratione præditas; ut cæli sint mentes, & sint ratione præditi, hoc verò est, quod Anathematismū in caput Origenis paravit. neq; enim affirmare nos par est, sidera intelligentia pollere.

*Quatenus aquæ in sac. litteris dicantur laudare
Deum. Cap. XXI.*

QUod aquæ, quæ super Cælos esse dicuntur in sac. litteris, sint virtutes quædam spirituales, & incorporeæ ex eo videtur sibi posse colligere

re Origenes, quoniam in sac. litteris dicuntur laudare Deum. quis obeat eiusmodi munus, ratione si destituatur aduersus hanc sententiam disserit S. Basilus sermone 3. in hexahemeron. nam etiam Cæli in Psalmo 19. dicuntur enarrare gloriam Dei, & firmamentum opera manuum eius annuntiare. nemò propterea dixerit Cælum anima esse præditum. nonne sanguis Abel dicitur clamare ad Deum? hinc ne ideò deduces anima præditum fuisse sanguinem? clamor est methaphoricus. Cæli autem enarrant gloriam Dei, quia magnam nobis suppeditant materiam extollendi Deum optimum maximum.

*Videri Origenem amplexum Ideas
Platonis. Cap. XXII.*

Videtur Origenes amplexus fuisse Ideas Platonicas, quandoquidem scribit lib. 1. Periarchon *ἡ ἀρχὴ τὰ γένη, καὶ τὰ εἶδη αὐτῶν.* genera omnia, & species semper erant. Singularia verò numero existimauit æterna non esse, sed oriri, & interire. nam subiicit ibidē: *Non ita de singularibus differentibus numero dixerit quispiam.* dices, solem differre numero à Luna & esse singularem, vnde colliges interire eum posse, neq; perennem esse, cum tamen sensus testetur interitui non esse obnoxium. Respondere est, in schola Platonis non dare ideas earum rerum, quæ semper sunt, neq; oriuntur, aut intereunt. Ideæ enim ideò factæ dicuntur à Deo ne
inter-

intereuntibus quarundam rerum indiuiduis, ipsæ quoque tollerentur è medio. Quæ autè videmus semper esse, ipsa sibi sunt idæ. Est igitur singularis Sol, sed non ex eorum genere, quæ apud nos oriuntur, & pereunt.

*Relabi Origenem ad cultum plurium
Deorum. Cap. xxij.*

IN nodum se induit Origenes, quem certè soluere non poterat. nam si Filius creatura est, & Spiritus sanctus, Deus tamen tam ille, quam iste, consequi necesse est esse plures Deos. nec enim vnquam Origenes, aut etiam Arrius negauit Filium esse Deum. Si Deus est, coli debet diuino cultu. cultus eiusmodi multo magis debetur Patri, qui conditus non est, vt conditum. affirmat Origenes Filium. En cor Origenis. En infaniam Arrij. Coguntur enim fateri se plures colere Deos. hoc est redire ad pristinam gentium superstitionem, quam euersum venit Seruator humani Generis, quam sanctissimi Viri, veteris Testamenti sidera, semper sunt detestati. hoc est dementiæ notare tot fortissimos Martyres, qui grauissima pertulere supplicia, ipsumq; sanguinem effuderunt, ne præter vnum Deum alium colerent, atq; adorarent. Ait Iustinianus mirum non esse, si Origenes in ipso martyrij articulo Christum abneguit, cultamq; à Paganis Deorum multitudinem, quam ipse inducit, adorasse. dicet fortè Origenes, se cum Patre tanquã Deum adorare Filium, & Spiritum Sanctum, quod eos nobis

De compar. dogmat. Orig. cum Plat. 25
nobis sacra commendent oracula. Explodere verò Io-
uem, Venerem, Iunonem, aliosq; quod eorum nulla
fiat in sac. litteris mentio. Impinget tamen Origenes
volens nolens in diuinam Scripturam, quæ toties vnum
Deum esse affirmat, ei; soli seruiendum clamat.

*Cur putauerit Origenes Mundum coæternum
fuisse Deo? Cap. xxjv.*

EXistimasse Origenem Mundum aliquem à Deo ab
æterno creatum fuisse ambigendum non est. nam
in 3. Periarchon niritur ratione Platonis. absurdum
namq; esse opinari bonitatem Dei aliquādo fuisse ocio
sam. in primo verò putat absurdum esse cogitare Deum
ex non habente factum habentem. audiamus ipsius ver-
ba. *Qui verò absurdum non sit, vt Deus ex non habente
aliquid eorum, quæ sibi conueniunt, fiat habens? quoniam igi-
tur nusquam non fuit omnipotens, æterna hæc esse docet, pro-
pter quæ omnipotens est. erant igitur semper ipsius dominio
subiecta ipso ortentia principe.*

*Existimasse Origenem Deum non creasse in
tempore genera, & species. Cap. xxv.*

CVM Platone videtur sentisse Origenes Deum
non in tempore, sed ab æterno omnia creasse.
niritur autem eo argumento, vt dicat absurdum dictu
D esse

esse Deum vnquam otio indulgisse, aut fecisse initium creandi. vexata est multis disputationibus à Philosophis hæc ratio, vt videre est apud Proclum de æternitate Mundi, & responsionem Iohannis Grammatici, apud Auerroem, & Algazem in destructione destructionum. proferantur nunc verba Origenis ex libro 1. Periarchon. *Utrumq; declaratur, Deum non fecisse creandi initium, cum aliquando fuerit in otio.* vltima verba Græcè ita habent. *ὅτι ἐκ τῆς ἑξ. τοῦ θεοῦ δημιουργεῖν αὐτὸς ὡς οἶε.* Interpres non est omninò assecutus sensum Origenis. tantum enim abest, vt existimauerit Origenes fuisse otiosum Deum aliquando, vt potius ideò senserit non fecisse initium creandi, ne dicatur fuisse aliquando otiosus. Melius erat vertere: *Deum non fecisse initium creandi quasi aliquando fuerit otiosus.* sic puto vertenda verba Iustiniani. Siue perpendantur genera & species, siue singularia differentia numero, non opinabatur dicendū Origenes, initium fecisse creandi Deum. singularia enim numero non putabat creari à Deo, sed generari quotidie à causis secundis, atq; viribus naturæ. genera verò & species aiebat ab æterno facta fuisse à Deo. sic quidem videtur sensisse Origenes..

Origenem dum de Mundo creato loquitur multiplici videri difficultate. Cap. xxvj.

PEdicis seipsum implicare videtur Origenes. ait enim mundum ab æterno conditum fuisse, ne Deus di-

us dicatur fuisse vnquam otiosus. & factus de non habente habens. Rursus putat plures à Deo creari mundos, ne postquam ab æterno condidit vnum deinceps otio indulgeat. hinc consequeretur Deum saltem ratione mundi, qui deinceps creatur, fieri de non habente habentē, & infinitos creari subinde mundos, ne vno cōdito, otium obreperet. nam ne quiescere dicatur, oportebit eum occupari semper in creando aliquando. Sic rerum creatarum nullus esset numerus. quæro etiam si ante hunc mundum fuere alij, an putet eos adhuc superesse, aut euersos. si supersunt, ostendat vbi sunt? si non supersunt, an fas est dicere, Deum sua ipsius opera destruere, & demoliri? viderit Origenes, quod se verat, vt hæc euertat.

*Plures mundos à Deo secundum Origenem
creari. Cap. xxvij.*

ADuersus illa, quæ protulimus, licebit asserere Origenem putasse Deum, ne vnquam foret otiosus plures fecisse mundos, ac deinceps alios conditurum. in tertio enim Periarchon inquit Origenes. *Solent nobis obijcere aduersarij, dicentes, si capit mundus ex tempore, quid ante faciebat Deus, antequam mundus fieret? ociosam enim dicere naturam Dei, ociosum est simul, & absurdum, vel putare quomodo bonitas aliquando non fecerit, & omni potentiam aliquando non egerit potentatum non tum prium, cum visibilem istum mundum fecit Deus, ceperit ope-*

rari, sed sicut post corruptionem huius mundi, erit alius mundus, ita, & antequam hic esset, fuisse alios credidimus. Hæc ibi.

De argumento quo Origenes conatur probare, animas antequam descenderent in corpora, peccasse. Cap: xxviii:

INter ψεν, & ψυχην discrimen ponitur ab Origene. ait enim animas creatas ante corpora fuisse νοας καὶ ἀγίας δυνάμεις, & sanctas virtutes, postmodum easdem dictas ψυχὰς ἀπὸ ψυχέας τῆς τῆ θεῷ ἀγάπης, quod refrixerint à charitate Dei. Origenem confutans Iustinianus ait hanc opinionem haustam à Gentilibus. Plato sanè putavit aternas esse animas, creatasq; antequam descenderent in corpora. Subiuit nempè eas cum essent beatæ, amor vitæ civilis. Ergo peccârunt conuersæ à bono incommutabili ad commutabile bonum. imbecillum autem est argumentum petitum ab etymologia. nam multa liceret proferre vocabula, quorum significatus non respondet etymologiæ. Fortè quis putet dictam ψυχην à refrigerando, quod anima dicatur aura, & spiraculum, à græco ἀνεμος, qui est ventus. venti verò, & auræ est temperare calorem, & æstum. Scriptores porò græci ψεν acceperunt de vi intelligendi, ψυχην de tota anima, qua vivimus & sentimus. ut apud latinos alia est mens, alius animus, siue anima.

Mens

*Mentem secundum Origenem fieri animam, &
vicissim ex anima fieri mentem. Cap. xxix.*

EX anima putat fieri mentem Origenes, ex mente iterum animam, ut est vicissitudini obnoxia. id conatur ostendere ex dicto Psalmi 119. *Revertere anima mea in requiem tuam.* quietem putat esse mentem. Cum esset in Cælo, mens erat. dum labitur fit anima. dum resipiscit anima, iterum transit in mentem. hoc ait Origenes, dum inquit: *Ex eo quod decedit, & refrixit, facta, quæ nunc est anima, Psyche, quæ reditum quoque in id, quod fuerat ab initio, admittit.*

*Hierarchias Angelorum secundum Origenem
tandem etiam fieri homines. Cap. xxx.*

SI per seriem sæculorum, & labentium temporum reuertuntur illuc animæ, vnde venerant vicissitudini obnoxia, nunc prauæ, nunc bonæ, aliquando felices, & beatæ, postea miseræ, iam in Cælo splendide deinceps è Cælo lapsæ tenebricoso inclusæ carceri, aut etiam ad orcum detrusæ, eueniet, ut quia Angelos putat esse animas Origenes, & ipsi corpora subeant humana, ignorantia, & miseriæ obnoxij. hoc est quod protulit Origenes, ut suis principijs omnia colligaret scribit enim in primo libro Periarcon: *puto autem posse ea*

ij. s.

ijs, qui subditi peioribus principatibus, & potestatibus, mundi; rectoribus per singulos mundos, aut mentes alicuius mundi citius beneficium accipientes, nolentesq; in posterum ab ipsis mutari, complere aliquando genus humanum. At vicissim illæ ipsæ animæ, quæ complent genus humanum, redibunt aliquando ad eam dignitatem, ut principatus sint, potestates, & mundi rectores.

Origenem putasse animas quandoq; transire ad bruta, atq; etiam pisces Cap. xxxj.

Non abhorruisse à Pythagorico animarum transitu videtur Origenes, nec enim putat esse absurdum dictu, si quis asserat quasdam animas; quæ vitij supra modum indulserunt migrare ad bruta, efferatque fieri instar iumentorum, hæc enim sunt ipsius verba. lib. 2. Periarch. *Anima defluens à bono, & vergens ad nequitiam, diutiusq; ipsam amplectens, ni se ab insipientia reducat, transit ad iumenta atq; ob prauitatem efferatur.* Statum animæ eum putat esse, quando aquaticam inducit vitam. in primo enim libro inquit: *& aquaticam nonnullam eligit vitam.* in secundo vero ait: *eligitq; ut brutescat, vitam etiam, ut ita dicam, aquaticam.* & fortè pro merito maioris ad vitiositatem prolapsionis induit corpora aquatica talis bruti animalis. in eo verò differt Origenes à Pythagora, quod hic inferos, pænasq; apud inferos euer-tebat, neq; enim existimabat posse fieri, ut anima cum sit immortalis patiatur; ille verò pænas in subterraneis locis luendas ob scelera agnoscebat.

Vr. de

*Vndè colligat Origenes animas defluere ab
unitate. Cap. xxxij.*

VT colligat Origenes animas delabi, & excidere
prima origine, sic ratiocinari videtur: Deus ab
æterno eodem modo videtur condidisse animas, & se-
posita omni varietate. Animaduertimus tamè in mun-
do maximam esse eorum, quæ vtuntur ratione, varietate-
tem. Vndè hæc varietas existeret potuit? ex vario mo-
do, quo ab unitate labuntur animæ, quæ prius cum ip-
sa coniunctæ erant. audiamus eius verba ex primo Pe-
riarch: *Ita cum mundus ex summa constet varietate, tan-
taq; ratione vtentium contineat differentiam, quid aliud di-
cendum est fuisse causæ, vt sic subsistat, (vel vt subsit tan-
te varietati) quam varios delabendi modos eorum, quæ non
similiter defluunt ab unitate. hæc Origenes. quæ com-
ponenda sunt cum Platonico dogmate de lapsu anima-
rum.*

*S. Scripturam non dicere animam Christi fuisse,
antequam conformaretur corpus in utero
Virginis. Cap. xxxij*

Videntur S. litteræ dicere animam Christi fuisse,
antequam corpus ipsius in utero Virginis con-
for-

formaretur nam inquit Christus Iohan. vj. v. 51. *Ego sum panis viuus, qui de Coelo descendi.* alibi quoq; dicit se descendisse è cœlo. quia tota Ecclesia in symbolo idem fatetur. neq; est omittendum, quod profert S. Paulus. j. Cor. i 5. v. 47. *primus homo de terra terrenus: secundus homo de cœlo cœlestis.* Quæ tamen omnia sic sunt exponenda, vt explodatur hæresis Origenis, animam Christi fuisse antequam corpus conformaretur. descendisse enim è cœlo dicitur Christus, quatenus Verbum assumpsit humanam naturam. furor quoq; insanorum Anabaptistarum est repellendus, qui putant corpus Christi in cœlo conformatum, atq; indè delatum in vterum Virginis, perque ipsam veluti per siphonem quemdam transisse. nam veteres Ecclesiæ patres verba Christi Ioh. vj. aut S. Pauli i. Cor. i 5. nunquam sic sunt interpretati, vt facerent eiusmodi errori.

Existimâsse Origenem animam Christi hoc meruisse, vt assumeretur à Verbo. Cap xxxjv.

Quia animam Christi extitisse putat Origenes, antequam ei conformaretur corpus in vtero Virginis, idè etiam ait meruisse, vt à Verbo assumeretur. si quis namq; quærat ex Origene, cur hæc potius anima assumpta est, quam illa, respondebit hanc (scilicet Christi) tantam meruisse dignitatem. profert autem dictum psal. 44. *dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem: propterea unxit te Deus, Deus tuus oleo latitiæ præ participibus suis;*
Quid

Quid est apud Origenem vngi oleo lætitię assumi à Verbo. Cur vncta est anima Christi? quia semper adhæsit Vnigenito, nec vnquam seiuncta est ab ipso. hinc ait. *Decebat siquidem illum, qui nunquam ab Vnigenito separatus est, coexistere Vnigenito, & vna cum ipso glorificari.* hæc Origenes. Interpretes autem de loco psalmi sic disserunt, vt dicant, Christum in ipso conceptu animam habuisse vsu rationis, & intelligentię præditam, quæ se planè virtuti, & iustitiæ dedicaret. Itaq; in eo iustitiæ amor, & vnctio Spiritus Sancti simul tempore extiterunt, & alterum alterius fuit causa.

*In quam blasphemiam volens nolens incidat
Origenes. Cap xxxv.*

SI nolit à se ipso dissidere Origenes, cogetur magnam defendere blasphemiam. Si namq; anima Christi extitit antequam corpori coniungeretur, siq; more aliarum animarum, è Cœlo descendit in corpus, vt in carcerem, peccatū ei quoq; cogetur impingere. quod auditu horrendum fuerit. Ait namq; D. Paulus Christum peccatum non nouisse. vt, quicquid dico, magis ac magis notum sit, repetendum est, Origenem docuisse animas conditas in Cœlo, earumq; erga Deum pietatem refrixisse, eius rei causa detrufas fuisse in corpora, vt supplicium expendant, quod Deum non amarent constanter. in numerum talium animarum refert ne animam Christi? refert, ait namq; teste Iustiniano

E fuisse

fuisse antequam Verbum Caro fieret. Anathematizamus tertius sic describitur. *Si quis dicit, aut sentit primum conformatum esse corpus Domini nostri Iesu Christi in utero beatae Virginis, ac postea unitum, & esse Deum Verbum, & animam, utpotè, quæ ante fuisset: anathema sit.*

Vndè didicerit Origenes, animam Christi, si semper fuisset, nunquam peccasse?

Cap xxxvj

SI anima Christi æterna est secundum Origenem, affirmantem animas esse ab æterno conditas, quis ei dixit animam hanc nunquam à Verbo separatam fuisse? in illa namque æterna serie, quam multa contingit committi. possunt enim peccare, & tandem ad pristinum redire virtutis statum, rursumque ab eodem excidere. Audet tamen ipse affirmare animam Christi ab incommutabili bono nunquam discessisse. verba, quæ leguntur in psalmo non ostendunt animam Christi ab Unigenito nunquam seperatam fuisse, nam posset ea quis Origenis more sic interpretari ut intelligeremus, antequam assumeretur à Verbo dilexisse iustitiam, & odisse iniquitatem, propterea assumptam fuisse à Verbo. de vera autem illorum verborum expositione iam protullimus sententiam.

Orige

*Origenem putasse Christum sæpe passurum, & non
vno in mundo. Cap. xxxvij*

A Nathematismus vij. in Origenem istis verbis pro-
fertur. *Si quis dicit, aut sentit Dominum Chri-
stum in seculo futuro crucifixum iri pro demonibus, sicut, &
pro hominibus: anathema sit.* existimat Origenes omnia
in orbem redire. putat dæmones aliquando consecutu-
ros salutem. quia peccârunt, necesse est, vt quis pro ip-
sis patiatur. hinc colligit Christum aliquando pro dæ-
monibus passurum. Imò si denuò dæmones, labuntur
è coelo, iterum pro ipsis patietur Christus. id quoq; de
genere proferetur humano. & si vnicuiq; mundo sua tri-
buenda est salus, & in vnoquoq; mundo peccatur, oport-
tebit Christum sæpè, & sæpius crucifigi, vt sæpè, & sæ-
pius redimantur dæmones, redimatur genus huma-
num. vides quò tendant nugæ Origenis, vt omnia sur-
sum deorsum ferantur.

*Num sit futurus finis mundi secundum Ori-
genem? Cap. xxxviii.*

A N finis est futurus mundi, & huius seculi secun-
dum Origenem? futurum non negauerit, sed
addet alium mox incohandum; vt enim multos constru-
it mundos, ita vnicuiq; suum finem tribuat necesse est. in

E 2 orbe

orbe autem mundorum, qui conduntur, & intereunt
 variam sortiuntur conditionem animæ. nam quæ in
 vno fuere præclaræ, & præstantissimæ, in alio deterimæ
 censebuntur esse. hinc ait Origenes 1. Periarch. *Atq;*
ita ut plurimum ex ijs, quæ sunt sub principatibus, & po-
testatibus, & thronis, & dominationibus, fortè etiam ali-
quando loco ipsorum constituetur genus humanum vno in
mundo.

Nec præmia, nec pœnas apud Origenem agnosce-
re aternitatem. Cap. xxxix.

SI vnus mundus conditur, & postea destruitur, aliu-
 sq; post ipsius interitum creatur, si dæmones fiunt
 homines, si homines transeunt ad dignitatem Angeli-
 cam; si per lapsum seculorum omnes animæ comme-
 ant, & redeunt, beatæ sunt, & miseræ, iam liberæ,
 iam pedicis corporeis implicatæ, nunc in Cœlo illu-
 stres, aliquando apud tartara obscuræ, & ignaræ, ne-
 cesse est præmia in Cœlis esse expertia perennitatis, &
 pœnis in Orco tandem imponi finem. in hæc omnia in-
 cidit volens nolens Origenes, si sua dicta deferre no-
 lit. hic est circuitus magni anni apud Platonem, quæ oc-
 cultat, & venditat Origenes detortis, & contortis S. lit-
 terarum sententijs.

PERO-

PERORATIO.

HÆc ego de comparatione dogmatum Origenis cum Philosophia Platonis nō tam exposui, quā perstrinxi, prolixas dictiones auersatus, ne quæ apud Platonicos leguntur passim, ad augendum librum frustra comportarentur. Scio iampridem viros doctissimos Sixtum Senensem, & Gilbertum Genebrardum, sic egisse de dogmatibus Origenis, ut eum à Schola Platonis auellerent; sed si ipsi præ oculis habuissent Iustinianeam disputationem, quæ in editione Conciliorum Generalium annectitur Quintæ Synodo, Cæsareum punctum de Origenianis opinionibus amplexi fuissent. Noli autem, Lector, mirari me in opusculo de Origenis dogmatibus multa historico more tantum recitasse, omissa confutatione, quam forte aliqui desiderabunt. Nam in tanta luce Veritatis, qua seculum nostrum fruitur, eiusmodi dogmata, quæ hausta à Gentilibus non concidunt Euangelio, recitasse, & retulisse, idem est quod iugulasse, correxisse.

* *
*

Ego

Ego D. Ciryus Sanctius Monachus Cassinensis mandato Reuerendiss. Pronicarij D. Petri de Augustinis legi librum de Comparatione dogmatum Origenis cum Philosophia Platonis Excellentiss. D. Paganini Gaudenij, eumq; dignissimum censui, qui Typis mandetur.

Imprimatur dummodò accedat consensus Reuer. P. Inquisitoris Petrus Augustinus Can. Penit. & Vic. Substit. Gen. Pis.

Imprimatur die 1. Decembris 1636. Stilo Pisano.
F. B. Inquis. Pisarum.

Imprimatur si videbitur Reuerendiss. P. Inquis. 8. Aug. 1639.
Laurentius Capponius Vic. Subst. Flor.

Imprimatur Florentiæ 10. Augusti 1639.
F. Io. Muzzarellius Inquisitor Gen. &c.

Alexander Victorius Senator Sereniss. M. D. Auditor.

39
SALEBRÆ
TERTVLLIANÆ.

Quas complanare cona-
tus est

PAGANINVS GAVDENTIVS
Theologus.

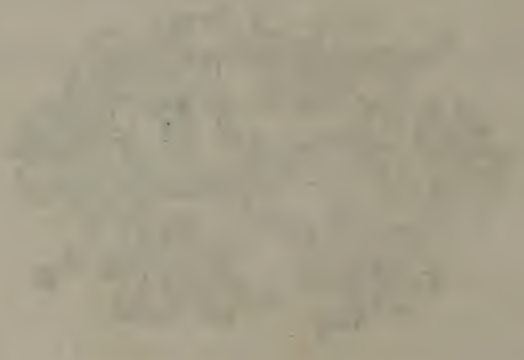


FLORENTIÆ

Typis nouis Amatoris Massæ, & Soc. M. DC. XXXIX.

SVPERIORVM PERMISSV.

LIBRARY
OF THE
BIBLIOTHECA NAZIONALE CENTRALE DI FIRENZE



1771
FIRENZE
MCCCLXXI



*An extra causam Montani omnia bene scripserit
Tertullianus . cap j.*



VCTOR Anonymus aduersus prædestinatianos ait Tertullianum *Omnia bene, & optimè, & incomparabiliter scripsisse, & in hoc solum se reprehensibilem fecisse, quod Montanum defenderit.* dixit autem Tertullianus filium Dei esse creaturā, omnia in nihilum à Deo tandem redigenda, omnem animam vsq; ad iudicium sequestrari apud Inferos, hæreticorum baptismum nihil valere, animam esse corpus, Deum esse corporeum, Christiano nefas esse militare, & eiusmodi alia, quæ an benè dicta sint, nemo non potest iudicare hac quidem tempestate, quæ à me non proferuntur quod velim. Tertulliano nomini, quod suspicio, faceßere negotiū, sed vt intelligant lectores cautè legenda esse verba eius, qui contra prædestinatianos librum exarauit. multa enim videtur protulisse ex proprio ingenio extra causam Montani Tertullianus, quibus nigrum debet præfigi theta.

F

Quid

*Quid de Epistola ad Hebræos senserit
Tertullianus? cap. ij.*

Apparet Tertullianum existimasse epistolam ad Hebræos non esse S. Pauli, sed tribuisse eam Barnabæ, putasseq; esse Apocrypham, aut saltem non exploratæ veritatis, & auctoritatis diuinæ. hinc videmus factum, vt testimonia vix vnquam ex illa petiuerit, si librum de pudicitia excipias, in cuius c. 20. depromit verba ex c. vj. apponere autem lubet præfationem Tertulliani. ait itaq; *Volo ex redundantia alicuius etiam comitis Apostolorum testimonium superducere. Extat enim & Barnabæ titulus ad Hebræos, adeo satis auctoritatis viro, & utique receptior apud Ecclesias Epistola Barnabæ illo apocrypho pastore Machorum.* Vides Epistolam extra Canonicas poni, fateri tamen Tertullianum saltem receptiorem apud Ecclesias esse Epistolam ad Hebræos libro pastoris, quæ palam Apocryphum appellat. Nam Epistolam ad Hebræos non vocat disertè Apocrypham. nobis verò de ipsius Canonica ambigere nefas est auctoritate.

*A Tertulliano librum Enochi susceptum,
vt Canonicum. cap. iij.*

Auctoritatem libri Enoch conatus est tueri Tertullianus, & suadere, vt tanquam diuinus susci- peretur. age verò perpendamus argumenta, quæ asse- runt, quæq; reiiciunt.

Eno-

Enochi testimoniū profertur à S. Iuda. Cur eius aucto-
ritate vteretur, si liber Apocryphus esset? an fas est fal-
sis, & commentitijs dictis defendere veritatem? Ter-
tull. lib. de habit. fem. cap. 3. *Eo accidit, quod Enoch*
apud Iudam Apostolum testimonium possidet. Malo legere.
Eò accedit. nam postquam aliqua protulit argumenta
pro Enoch libro, subiungit tandem & istud.

Profert deinde Tertullianus dictum Pauli, docen-
tis omnem scripturam *ædificationi habilem diuinitus inspi-
rari.* Continet autem liber Enoch multa utilia. Cur
negabimus esse diuinitus traditam?

A plerisq; omnibus, vt authenticus, & Canonicus
recipiebatur tēpore Tertulliani, quod innuit ipse dum
inquit *scio non recipi à quibusdam.* Cur nos non recipie-
mus, quod tot viris eximijs placuit?

Sed argumentis oppugnatur istis. nam liber in Ar-
marium Iudaicum non fuit admissus teste eodem Ter-
tulliano: verisimile etiam non est librum conscriptum à
te Cataclysmum ad nos peruenisse.

At nec argumenta defendentia, nec oppugnantia
talìa sunt, vt non possint conuelli. nam D. Paulus vsus
est testimonio Gentilium, quorum tamen libros quis vo-
cet canonicos? nec omnis liber ædificationi habilis, est
diuinus. omnis quidem liber diuinitus traditus est, habi-
lis ædificationi. liber pastoris à multis apud antiquos
recipiebatur, nec propterea canonicus est.

Argumenta oppugnantia sic possent repelli, cum Ter-
tulliano. nam iudæi spreuerunt Christum, quid mi-
rum si spreuerunt Scripturam loquentem de Domino.

potuit liber tradi Matusalæ, & Noæ tradere fas fuit, quæ audiuit; potuit etiam spiritu Dei reparari liber, qui perijisset in diluuiio.

His prolatis audes affirmare, potuisse defendi, vt diuinum librum Enoch, nisi sciremus ab Ecclesia non fuisse receptum, imo vt Apocryphum reiectum. accedit librum, qui legebatur tempore Tertulliani, perijisse, licet quidam asserant reperiri apud Æthiopes.

Prophetias Montani non videri placuisse unquam Pontifici Romano. Cap. iij.

AN Pontifex Romanus communicauit cum Montano? affirmat Tertullianus lib. contra Praxeam cap. j. *idem Episcopum Romanum agnoscentem iam prophetias Montani, Priscæ, Maximillæ, & ex ea agnitione pacem Ecclesijs Asiæ, & Phrygiæ inferentem.* id verisimile non est, si fides habenda ijs, quæ leguntur apud Eusebium lib. 4. hist. Eccles. cap. 27. vbi ait. *tunc veluti pullulare caperat, Montano vna cum pseudopphetissis suis principia defectionis parturiente.* sed legenda præcipuè sunt illa, quæ reperiuntur lib. 5. cap. xvj quæq; recitare superse- deo, cum alibi à me prolata fuerint. ex quibus discere est Montani initia nequaquam bona fuisse, neq; hæreseos expertia. Suspectus verò est Tertullianus id affirmans, cum ipse ex secta Montani fuerit. Nonne & hodie, qui sectas condiderunt nouas, multa affirmant, quibus tamen fides non temerè habetur. Illud etiam credi.

credibile non est, Episcopum Romanum ob narrationem Praxeæ de Montano reuocasse litteras pacis iam emissas, & à proposito recipiendorum charismatum concessasse. nam quam auctoritatem, quod pondus habuissent hominis hæretici verba apud Summum Pontificem? quæ igitur referuntur à Tertulliano cap. 1. lib. contra Praxeam suspecta merito esse debent. quale illud etiam est quod ait Praxeam *Hæresim intulisse Romæ*. Imò coactus est palinodiam edere, fatente eodem Tertulliano.

Non eodem modo videri Tertullianum semper loqui de consuetudine. Cap. v.

IN disputatione de Virginibus velandis Tertullianus videtur oblitus eorum, quæ protulerat in principio libri de Corona. vt enim ostenderet fas non esse militibus Christianis coronam lauream gestare, confugit ad morem Christianorum, aduersus quem non putat fas esse disputare; at quando de Virginibus velandis agitur, insuper habere videtur Christianam consuetudinem. Aiebant enim qui velare volebant Virgines, Ecclesias non vti hoc ritu. dicit ipse cap. 1. præferendam esse veritatem consuetudini, quam ait ferè sortiri initium ab aliqua ignorantia, vel simplicitate, & in vsum per successionem corroborari, atq; ita aduersus veritatem vindicari. Memini me legisse apud Aristotelem in Rhetoricis oratorem si videat sibi aduersari legem scriptam, confugere ad

re ad legem naturæ, si animaduertat legem scriptam à se stare, non pati se diuelli à legum patriarum sanctitate. Eum in modum dixeris Tertullianum, cum ageret de corona, valde commendâsse consuetudinem, quam ibi sibi fauere norat. hic verò flocci facere cōsuetudinē cū se eius adminiculo munirent, qui velum Virginibus suis imponere recusabant. *Dominus, inquit, noster Christus veritatem se, non consuetudinē cognominauit.* Subijcit solam regulam Fidei esse irreformabilem, in moribus verò posse non pauca emendari. *Cætera, ait, disciplina & consuetudinis admittunt nouitatem correctionis.* vestigia Tertulliani sequi visus est S. Cyprianus, cum cupe- ret iterum baptizari, qui baptizati fuerant ab hæreticis. Obijciebatur ei consuetudo, ipse in accusationem ver- tebatur consuetudinis, & propè omnia, quæ proferun- tur à Tertulliano, depromebat. Hæc obseruare lubuit, vt nossemus cautè esse voluenda Tertulliani scripta, cū non idem vbiq; videatur dicere.

*Cur licuerit Apostolis oppugnare consensum
Nationum? Cap. vj.*

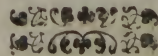
PLurimis in locis Tertullianus Religionem Christia-
nam appellat Sectam, & quidem non semel Se-
ctam Dei. in lib. porro præscript. cont. Hæret. cap. 6. ait
hæreses dictas ex interpretatione electionis, subijcit.
*Nobis ex nostro arbitrio nihil inducere licet, sed nec eligere
quod aliquis arbitrio suo induxerit.* Sectæ, & hæresis idē
videtur esse significatus. Secta namq; secat à commu-
ni mo-

ni more, inducitq; quod haftenus inter mortales non fuit. passim autem ait Tertullianus ad disputationem non esse admittendos hæreticos, cum antiquitas, & successio eos damnet. si non licet quicquam inducere proprio arbitrio aduersus consensum Catholicorum; cur licuit paucis hominibus in Palæstina discedere à consensu Nationum, & in sectam ire? respondebit Tertullianus non homines, sed Deum esse conditorem Christiane sectæ. ipse ut genus humanum liberaret à vetustate erroris, vi miraculorum instruxit Apostolos, ut propterea licuerit Gentium consensum oppugnare, & id tradere, quod tradendum aliquando Vates sanctissimi dixerant. Euentus autem ipse docuit diuinitus id factum, nam cæteroqui secta ipsa suppressa fuisset. At eluctata est ex diuturnis ærumnis, & de ipso Imperio Romano triumphauit. Postquam autem Apostoli docuerunt, quid sentiendum, non licet mutare ea, quæ ab ipsis sunt profecta.

Rem apud Tertullianum esse substantiam. Et omnem substantiam esse corpus. Cap. vij.

PVtauit Tertullianus omne, quod substantium est, quod substantia est, esse corpus. nam cum Hermogenes dixisset apud ipsum cap. 36. omnem rem aut corporalem, aut incorporalem esse; respondet ipse *ut concedam interim esse aliquid incorporale de substantijs dum taxat,*

taxat, cum ipsa, substantia corpus sit rei cuiuscumq; Nomine Rei videtur intellexisse Tertullianus omnem substantiam. Sed Hermogenes latius accepit vocabulum rei sanè rei nomen magis videtur conuenire ei, quod habet esse permanens, & stabile, minus autem est, cuius esse est positum in successione. apud Iurisconsultos etiam res illa incorporealis est, quæ percipitur tantum cogitatione, licet habeat esse permanens. Tales res sunt omnia Iura, vt tutelæ, hæreditates, & huiusmodi. vt verò ad Tertullianum reuertamur, si nomine Rei intelligamus in genere quicquid aliquo modo habet esse verum, fatetur aliquas res esse corporales, alias incorporeales. sed si Res magis præse accipiatur, p substantia, affirmat omnem rem, id est, substantiam esse corporalem, & esse corpus. Nec bene aliqui putarunt nomine corporis apud Tertullianum intelligi, quicquid verè est, neq; fictum est. nam motus apud ipsum verè est, non est fictus, tamen corpus non est, sed incorporealis ab ipso vocatur. Describit autem corpus Tertullianus lib. de Anima c. 9. Spiritus videbatur anima non inanis, & vacuæ qualitatis, imò quæ teneri etiam repromitteret, tenera, & lucida, & aerei coloris, & forma humana. Subdit. Coloris proprietas omni corpori adheret. rursus de anima. præ ipsa tenuitatis subtilitate de fine corporalitatis periclitatur.



An in.

*An innatum esse, & infectum, sit propria nota
diuinitatis? Cap. viij.*

IN natum esse, & infectum, siue non factum putat propriam notam esse diuinitatis Tertullianus lib. cont. Hermog. cap. 4. *Materiam non natam non factam proinde æternam sine initio, sine fine propositam. quis enim alius Dei census, quam æternitas? quis alius æternitatis status, quàm semper fuisse?* Hermogenes duos Deos insert. innatus Deus, annon & innata materia? c. 6. cont. eumd. *Materia qualis Deus, infecta, innata.* Sed Stoici posuerunt duo principia rerum æterna, Deum nempe & materiam. dum autem describunt Deum, & Materiam, & si illud, infectum esse, vtrique tribuant, non pauca tribuunt Deo, quæ Materiæ conuenire nequeunt. Sapiens enim est Deus, & cuncta condit ex materia. hoc materiæ nequaquam largientur. Stoicos secutus Hermogenes singillatim confert inter se materiam, & Deum, vt intelligamus maximum discrimen esse constituendum inter materiã, & Deum. Philosophi quoque qui docuerunt ex nihilo nihil posse fieri, si dixerunt Deum condidisse mundum, simul affirmârunt materiam æternam fuisse, à nullo factã, & ex ipsa Deum orbem fecisse. Aristoteles etiam ait Cælum, & mundum esse ingenitum, non propterea videtur dixisse mundum esse Deum, vt intelligamus nõ putasse Aristotelem innatum esse, & infectum, esse propriam notam diuinitatis. Tertullianus tamen vsus di-

G

ctis

Ætis Sac. litterarum oppugnauit æternitatem materiæ, & agnouit solum Deum esse innatum, & infectum, cum fides doceat Deum esse vnum, solum, æternum, qui condiderit ex nihilo omnia. quod si auferretur, difficile esset Stoicorum expugnare sententiam.

Non omnes putasse non factum esse, esse propriam diuinitatis notam. Cap. jx.

Infectum, & innatum propriam diuinitatis notam. ait esse Tertullianus contra Hermogenem. At Plato aiebat Deos minores à summo factos, quos tamen non negabat esse Deos. Arrius quoq; assererat filium esse conditum, & creatum, quem nihilominus affirmabat esse Deum. Tertullianus ipse non vno in loco de Filio Dei accipit verba illa Salomonis Prouerb. 8. *Condidit me initium viarum suarum.* libro tamen scripto contra Praxeam disertè fatetur Filium Deum esse, docetq; vnitatē in Trinitate disponi. Filius genitus est, Deus tamen est. Ergo non est propria nota diuinitatis innatum esse. scio quid secundum veritatem regeri possit. Hic tantum accipio, quod largiri videtur Tertullianus, qui & ait Filium esse conditum, & esse Deum. nam veritas Catholica non ait Filium esse conditum. nec apud Catholicos idem est condi, & gigni. Hodie genui te. transfertur ad Patrem gignentem Filium, non tamen facientem. dictum Prouer. 8. aut non vertitur: *condidit sed possedit me*, aut si vertatur, condidit me, refertur ad sapien-

sapientiam creatam, quæ elucet in mundo factio. interim vides non omnes sapientes putasse propriam notam diuinitatis esse, non esse factum.

*Dogma Arrij disertis verbis prolatum fuisse
à Tertulliano. Cap. x.*

IN Arrij amentiam videtur impingere Tertullianus lib. contr. Hermog. cap. 3. videtur, in quam, exitiali opinioni, quam Arrius temporibus Constantini obstinatus defendere non erubuit, prælusisse Tertullianus. En tibi eius verba: *Nam ex quo esse cœperunt, in qua potestas domini ageret, ex illo per accessum potestatis & factus, & dictus est Dominus, quia & pater Deus est, & iudex Deus est, non tamen ideò pater & iudex semper, quia Deus semper. Nam nec pater potuit esse ante filium, nec iudex ante delictum. Fuit autem tempus, cum & delictum & filius non fuit, quod iudicem, & qui Patrem Dominum faceret.* Vides disertis verbis dicere Tertullianum, fuisse tempus, cum filius non fuit. si non fuit semper, æternus non est, nec Deus propriè est, quod impium dictum est, cum Arrij dementia sit repressa à Concilio Nicæno primo. Vix autem video qua ratione excusari possit Tertullianus. fas est dicere cum Hieronymo eum hominem Ecclesiæ non fuisse. quæres, cur tanquam Pater Arrianorum damnatus fuerit in Concilio quinto, & sexto Origenes, Tertullianus autem damnatus non fuerit? respondendum est, Origenem habuisse apud Græcos

multos defensores, notissimaq; fuisse eius scripta. damnatus igitur fuit, ne sermo eius serperet vt cancer. At Tertullianus parum notus, præsertim in Oriente erat, vt non opus fuerit telum sententiæ in ipsum stringere.

λόγον apud Tertullianum esse sermonem, apud Latinum interpretem, Verbum. Cap. xj.

MAlle videtur Tertullianus λόγον, de quo agitur Io. 1. appellare sermonem, quam Verbum contr. Hermog. cap. 45. Dehinc & sermonem prolatum. sed interpres Latinus maluit vertere Verbum, quod mirū videri alicui possit, cum λόγος significet effatum, quo aliquid vel affirmamus, vel negamus. atq; ita videntur S. litteræ quotiescumq; de λογῶ Dei loquuntur, respicere id, quod est apud Mosē. dixit enim Deus: *Fiat lux*, & *facta est lux*. illud *fiat lux*, non est Verbum, sed est sermo, & locutio, qua aliquid imperatur. Nihilominus quando in Græco septuaginta Interpretum repetitur λόγος, Latinus Interpres vertit: Verbum. vt verbū Domini quod factum est ad Oseam; cum tamen multa protulerit verba, quæ propriè appellantur λόγος: siue sermo, & oratio. in Græco certè aliud est λόγος aliud ῥήμα. nam λόγος est oratio, ῥήμα est vocabulum, quod opponitur nomini, & solum positum nihil affirmat, nihil negat. vt enim aliquid affirmetur vel negetur, necesse est subiectum cum prædicato coniungi. Verum quod

quod pro λόγῳ positum sit in Biblijs latinis, verbum, id factum ob Hebraicam linguam, in qua dabar significat etiam orationem. vides itaq; manasse ex Hebræo consuetudinem appellandi λόγος, Verbum. quando igitur in Euangelio Iohannis Tertullianus legit, sermo, id facit secutus Græcorum λόγος, qui certè non est Verbum, sed sermo, & oratio, at qui vertunt in eodem Euangelio: Verbum, sequuntur Hebraicam rationem, apud quam dabar significat sic Verbum, vt complectatur etiam orationem.

*Quæ proferuntur à Tertulliano de Sermonem
genito ex ratione debere esse sus-
pecta. Cap xij.*

SVNT verba Tertulliani cont. Praxeam, cap. 5. *In usu est nostrorum, per simplicitatem interpretationis, sermonem dicere in primordio apud Deum fuisse. λόγος igitur putarunt vertendum, sermonem, non verbum. Tertullianus ait vertendum, rationem. Magis, inquit, Rationem competit antiquiorem haberi, quia non sermonalis à principio, sed rationalis Deus etiam ante principium, & quia ipse quoq; sermo ratione consistens, priorem eam, vt substantiam suam ostendat. Principium autem videtur Tertullianus innuere esse illud momentū, quo genuit sermonem, siue filium ex ratione. nam dixerat: Me argumenta deducunt ab ipsa Dei dispositione, quæ fuit ante mundi consti-*

constitutionem, adusque filij generationem. Ante omnia Deus erat solus. Quasi tunc non fuerit sermo, siue filius. Mox videtur Tertullianus reuocare se ad alia. Nihil interest. nam sermonem in ipsa ratione intra semetipsum habebat. paulò post principium videtur significare id, quod fuit ante vniuersitatis constitutionem. inquit enim. Deus ante vniuersitatis constitutionem solus non fuit habens in semetipso rationem, & in ratione sermonem, quem secundum à se faceret agitando intra se. Sermonem autem ait esse sophiam, siue filium. Ratio secundum Tertullianum facta non est, & fuit ante principium, sed sermo conditus est, & quidem in principio, quando secum cogitauit, & disposuit. dices, Deus rationem, sermonem efficiebat docente eodem Tertulliano, sed ratio semper fuit, & quidem ante principium, ergo & sermo semper fuit. diceret Tertullianus se dixisse rationem effici sermonem, quatenus sermo accedit ad rationem, vt proles quædam. Sed non rectè hinc colligi semper fuisse sermonem, quia semper fuerit ratio. ratio enim dicitur esse sermo, vt pater filius, ob magnam nempe similitudinem. certè si filius posterior est patre, non potest esse ipse pater. idem dixerit Tertullianus de ratione. ait ipse rationem esse priorem sermone. non igitur putat sermonem esse prorsus ipsam rationem. Quæcumq; autem Tertullianus de ratione, deq; sermone protulit, expungenda videntur, & delenda, cum sapiant Arrianismum, cumq; disertè filium faciant Creaturam, quod amplius ostendit Tertullianus, dum profert locum prouer. 8.

Domi-

Dominus creauit me initium. Videnda potius sunt quæ
S. Patres contra Arrium disseruerunt.

*Tertullianum, dum exponit locum prouerb. 8. vi-
deri præludere Arrio. Cap. xiiij.*

Tertullianus cont. Hermog. cap. 18. agit de so-
phia, quam ait fuisse materiam, ex qua condide-
rit cuncta Deus. improprie tamen loquitur, dū sapien-
tiam appellat materiam. de ea sapientia sic loquitur:
*Deniq; vt necessariam sensit ad opera mundi, statim eam
generat, & condit in semetipso. Dominus, inquit, con-
didit me initium viarum suarum, ante omnes colles genera-
uit me, agnoscat Hermogenes idcirco etiam Sophiam Dei na-
tam. & conditam prædicari, ne quid innatum, & incon-
ditum præter Deum crederemus. Si enim intra Dominum,
quod ex ipso, & in ipso fuit, sine initio non fuit. Sophia sci-
licet ipsius ex inde nata, & condita, ex quo in sensu Dei ad
opera mûdi disponenda cepit agitari: multo magis nō capit si-
ne initio quicquam fuisse, quod extra Dominum fuerit. Quæ
omnia transfert ad filium. ait enim sophiam esse sermo-
nem Dei, filium vnigenitum, & primogenitum. Vti-
tur eo loco: *Eruclauit sermonem optimum.* Vides in his
verbis iaci fundamenta Arrianæ hæreseos. Arrius enim
potissimum tuebatur dogma suum prolato loco pro-
uerb. 8. vt videre est in actis Concilij Nicæni. exposue-
re patres Nicæni locum illum de sapientia creata; quæ
con-*

conspicua est in opere totius mundi. Tertullianus interpretatus de filio Dei, quem tamen ait esse conditum. apud ipsum enim generari, fieri, condi, creari, pro ijsdem accipiuntur. Obserua etiam Tertullianum, sequi versionem septuaginta & legere: *Condidit me*. nam ante S. Hieronymum, nemo, quod sciam, animaduertit vertendum esse: *Possedit me*. Siquis excusare potest Tertullianum, excuset, & exponat. Mihi certe talia videntur, vt ad Arrium proximè accedere videantur.

Non factum esse, & initio carere apud Tertullianum pro ijsdem accipi. Cap. xiv.

Tertullianus sic describit æternitatem, vt putet æternum illud esse, quod initio caret: sed dum non factum esse, & initio carere pro ijsdem accipit, nescio an conueniant ijs, quæ tradita sunt à Platone, discipulisq; putant enim ipsi mundum carere initio, & æternum esse, aiunt tamen esse factum, nec interim asserunt eodem modo esse æternum, quo æternus est Deus, qui minores Deos condidit. nam qui defendunt Platonem, aiunt duplicem esse æternitatem, vnā absolutam, & à nullo dependentem, aliam dependentem. Ita Deum aiunt absolutè æternum esse, deos autem minores sic æternos esse, vt facti sint à Deo summo, atq; adeò dependeant ab ipso. Stoici autem materiæ eādem tribuunt cum Deo æternitatem; aiunt enim
cam

eam factam non esse, sed ex ipsa Deum cuncta fecisse. ut asserant absolute æternam esse non minus, quam æternus est Deus. Theologi Christiani eandem tribuunt filio æternitatem, quam Patri largiuntur, ut hoc magnum sit arcanum, filium nempe non minus æternum esse, quam sit pater, cum tamen pater genuerit filium: si affirmarent, quod nefas est, patrem fecisse filium, cogerentur duplicem illam æternitatem cum Platonice recipere, nisi vellent affirmare, filium non esse æternum.

Vbi Tertullianus doceat idem esse nasci, & fieri, gignere, & facere? Cap. xv.

CVM dixerim alibi apud Tertullianum idem esse facere, & gignere in Sac. litteris, id amplius hic exponendum, ut intelligamus qua probatione ea in re utatur Tertullianus. lib. contr. Hermog. c. 32. sunt ipsius verba: *Habes sophiam, prior autem abyssus genita sum, dicentem: ut credas abyssum quoque genitam, id est factam, quia & filios facimus licet generemus. Nihil interest facta an nata sit abyssus, dum initium detur illi.* Vides igitur apud Tertullianum idem esse nasci, & fieri, generare, & facere. vides etiam eum existimare omne illud, quod genitum est, habere initium. quod tamen reiiciendum, quando agimus de Filio Dei; ipse namque genitus est non factus, & quia factus non est, licet genitus sit, initio caret.

H

Quipus

*Quibus rationibus ostendat Tertullianus terram
inanem, vacuum ex nihilo factam fuisse
à Deo? Cap. xvj.*

Scriptura nusquam disertè ait terram inuisibilem, & incompositam ex nihilo factam fuisse. id tamen colligi ex Mose asserit Tertullianus contra Hermogenem. nam si Deus fecisset terram ex aliqua materia, non id dissimulasset Moses. dixisset enim ex quo principio, & ex qua materia cuncta Deus condidisset. Ergo cum tacuerit, nihilq; protulerit, voluit tacitè affirmare Deum terram illam inanem & vacuum ex nihilo fecisse. Audiamus Tertullianum cap. xxj. contra Hermog. *Et si non apertè Scriptura pronunciauit ex nihilo facta omnia, sicut nec ex materia, non tantam fuisse necessitatem apertè significandi de nihilo facta omnia, quanta fuisset, si ex materia facta fuisset. quoniam quod fuit ex nihilo, eo ipso dum non ostenditur ex aliquo factum, manifestatur ex nihilo factum. vide quæ ibidem plura sequuntur. Cap. 33. amplius ostendit terram ex nihilo factam, quia nihil innatum præter Deum. fas est præscribere in hac disputatione: si terra facta non foret, Deus esset. repeto verba eiusdem Tertulliani ex cap. 4. Hermogenes duos Deos refert. Materiam parem Deo refert. Deum autem vnum esse oportet: quia quod summum sit Deus est; summum autem non erit, nisi quod vnicum fuerit: vnicum autem esse non poterit, cui*
ali-

aliquid adequabitur, adequabitur autem Deo materia, cum aeterna censetur. hæc Tertullianus. subiicit aliud argumentum, ut ostendat ex nihilo factam terram. nam in nihilum Deus omnia rediget. audiamus Tertulliani verba cap. 34. eiusdem lib. *omne ex nihilo constituisse, illa postremo dispositio suadebit, quæ omnia in nihilum redactura est.* omnia autem redigenda in nihilum ex S. litteris ostendere conatur. Eiusmodi argumentationi non inesse robur dicet, quisquis negat, ut certè negamus omnes, mundum destruendum; qua de re alibi.

An dixerit Tertullianus Deum fecisse terram inuisibilem, antequam exornaretur Mundus?
cap. xvij.

Videtur secum ipse pugnare Tertullianus. nam in libro contra Hermogenem prolixè ostendit materiam non esse æternam. differit terram illam inuisibilem, & rudem factam esse à Deo, quia Moses inquit: in principio Deum condidisse terram. vide cap. 24. 25. 26. rejicit etiam interpretationem Hermogenis, dum inquit cap. 27. *Erat terra, quasi semper fuerit, scilicet innata, & infecta, & idcirco materia credenda.* respondet illud, erat, etiam dici de ea, quæ facta, quæ nata sit. cap. 28. ait: *Deus omnia opera sua ordine consummauit incultis primò elementis depalans quodammodo mundum, de hinc exornantis velut dedicans.* ostendit deinceps inuisibilem fuisse, quia vndiq; ambibatur aquis. in lib. de Baptismo

H 2

cap.

cap. 3. ea profert, quæ in alia abire videntur. *Unum* (aqua) ex his est, quæ ante omnem mundi suggestum impolita adhuc specie penes Deum quiescebant. spiritus Dei super aquis ferebatur. habet homo in primis etatem venerari aquarum, quod antiqua substantia, terra imparata, & Cælum rude. solus liquor semper materia perfecta, lata. simplex, de suo pura, dignum vectabulum Deo subiciebat. est suggestus sedes elatior, & quicquid erigitur, & constituitur, ut cernatur, oculisq; se commendat. ipse dixit alibi suggestus imaginum, suggestum pompationum, suggestum Babylonis, ceruicum, elaboratæ pulchritudinis, suggestum iubarum leonis, & similia. An verò hæc dicta Tertulliani inter se conciliari possunt? dicere est, docuisse Tertullianum terras, & aquas creatas ante mundum, hoc est antequam mundus exornaretur. statim tamen atq; creauit terram rudem, iussit esse lucem, cæteraq; condita sunt. Minus tamen cautè visus est uti verbo quiescendi Tertullianus. nam videtur innuere diu fuisse aquas quæ ambibant terram, antequam mundus exornaretur. sed verbum id sic exponendum est, ne reijciantur, quæ accuratè proferuntur in libro contra Hermodenem.

Putasse Tertullianum tenebras esse Substantiam. Cap xvij.

Videtur Moses putasse tenebras esse substantiam quamdam. sic interpretatur Mosem Tertullianus

nus. cap. 30. libr. contra Hermog postquam protulit verba S. scripturæ, *Et tenebræ super abyssum, & spiritus Dei super aquas ferebatur*, subiungit: *Quasi, & hæc confusæ substantiæ massalis illius nobis argumenta portendat.* In illis verbis ait contineri *Diuisam relationem certorum, et distinctorum elementorum.* Vides tenebras a Tertulliano collocari inter elementa. addit situs proprius eis adscribi, dum collocantur super abyssum. si tenebræ habebant situm proprium, erant aliquid (liceat uti vocabulo scholasticorum) positivum. ibidem disertè tenebras inter substantias recenset; docet enim in Mosis verbis ostendi, *Et demonstrari dispositionem, & distinctionem substantiarum.* Rursus ibidem numerat tenebras inter formas. vocat etiam cap. 31. suggestum terræ *Tenebras, & abyssum.* Si enim, inquit, *abyssus infra terram, tenebræ autem super abyssum sine dubio, & tenebræ, & abyssus infra terram.* Si tenebræ nihil essent; cur dixisset S. scriptura, Deum fecisse tenebras? nam Tertullianus inter species refert tenebras. *Singulas species* (inquit) *docet scriptura esse factas de tenebris. ipse Dominus per Esaiam. Ego qui struxi lucem, & feci tenebras.* Si hæc componantur cum ijs, quæ traduntur in scholis nostrorum philosophorum, eò trahentur, ut tenebræ nihil aliud sint, quam lucis absentia. Sed iam pridem monuere viri eruditi, non esse philosophiam Mosis exigendam ad normam peripateticam, Aristotelemq.

*De Abyſſo remeſſe obſcuram apud Moſen, &
Iohannem, & ipſum Tertullia-
num. Cap. xix.*

Tertullianus in lib. contr. Hermogenem cap. 29. de terra ait: *Inuiſibilis vt adhuc aquis, tanquam munimento genitalis humoris obduētam. Arida ante hac aquis tegebatur. cap. 31. inquit. Terræ quidem ſuberat abyſſus, et tenebræ. ſi enim abyſſus infra terram, tenebræ autem ſuper abyſſum, ſine dubio & tenebræ. & abyſſus infra terram. Cælo vero, aquæ ſubiacebant. Hinc deducit ſpiritum fuiſſe ſupra aquas, & aquas ſupra terram. ſic putat non eadem eſſe aquas, & abyſſum videtur autem exiſtimare abyſſum nihil aliud eſſe, quam immenſam quandam voraginem, cuius fundus reperiri nequit, in quo etiam nullum ſit corpus. Preuerb. 8. Prior abyſſo genita ſum. cur non dixiſſet aquas, ſi aquæ ſignificantur nomine abyſſi? nam eodem cap. ſigillatim dicere ait Tertullianus. *Et cum firmos ponebat fontes eius, quæ ſub cælo eſt.* Sed ex Apocalypſi videmur diſcere, Abyſſum nihil aliud eſſe, quàm ſubterraneam voraginem, quæ pars terræ ſit, & apud quam ſint inferi. Fit enim mentio Angeli habentis clauem abyſſi, Narratq; S. Iohannes diabolum coniectum fuiſſe in abyſſum. non tamē videtur de eadem abyſſo loqui Moſes, & Iohannes. Nam apud Moſen abyſſus eſt infra
non*

non solum terram, sed & tenebras, ut tenebrae fuerint inter terram, & abyssum. apud Iohannem autem Abyssus absque dubio est in ipsa terra, & à terra etiam accipit terminos. neque enim inferi abeunt in aerem, ut docet ipse Tertullianus de anima cap. 55. negat enim inferos esse *Subdiualem mundi sentinam*; ait esse profunditatem abstrusam in visceribus terrae. hinc cor terrae, in quo dicitur fuisse Christus, interpretatur de recessu intimo, & interno, & intra ipsam clauso. Illud ambiguitatem auget, quod ait, recessum illum inferioribus abyssis esse superstructum. an aliquid superstrui potest abyssis, si tandem termini terrae extremo in orbe terrae sunt? de his abyssis, vides lector, ampliandum esse, donec certiora inueniamus, ut rectè & Mosen, & Iohannem interpretemur.

*De spiritu Dei, qui ferebatur super aquas
non satis clarè locutum Tertullia-
num. cap. xx.*

DE Spiritu Domini, qui ferebatur super aquas non satis clarè mihi videtur loqui Tertullianus lib. cont. Hermogenem cap. 30. Spiritum Dei refert inter *substantias, & elementa*. ait situm proprium ei tributum à Mose. numerat eum inter formas, & species. cap. 31. ait *Caelo spiritum, & aquam subiacuissse, & calum spiritui, & aquis incubuissse*. Paulo post tradit membra caeli, & terrae fuisse abyssum, & tenebras,
spiri.

spiritum, & aquas, quod probat ideò quia Cælo, & terra continebantur. An ventum dicemus fuisse spiritum istum? viderint qui legunt verba Tertulliani: nam cap. 32. de spiritu ait locutum Amos: *Qui solidat tonitruum, & condit spiritum, et annuntiat in homines Christum suum: eum spiritum conditum ostendens, qui in terras conditas deputabatur, qui super aquas ferebatur librator, & adflator, & animator vniuersitatis.* si nomine spiritus intelligas ventum, nequaquam dices eum fuisse missum in terras, & fuisse animatorem vniuersitatis Filium Dei, vt videtur intelligere Tertullianus. si dicas fuisse Filium, non affirmaueris spiritum eiusmodi fuisse mēbrum Cœli, & substantiam tunc factam à Deo. Si non videntur nouissima Tertulliani respondere ijs, quæ iam præmiserat de spiritu Dei. Aliqui existimabant tempore Tertulliani spiritum Dei esse ipsum Deum, quandoquidem scriptum est: *Deus spiritus.* quam opinionem confutat, nam aquæ sustinere Dominum non potuissent. sed liceret respondere Deum fouisse aquas, neq; opus esse Deo, vt sustineatur, cum corpus non sit, quicquid alibi doceat Tertullianus. perpende iam verba Tertulliani: *eum spiritum dicit, de quo etiam venti constiterunt, vt ait per Esaiam: quia spiritus à me exiuit, & flatum omnem ego feci.* videtur munire eorum sententiam, quam paulo antea reiecerat. nam de Deo constiterunt venti, si ipse omnem fecit flatum. An vis, à qua venti spirant, quique flatum facit aliquid est diuersum à Deo? Hec eò tendunt, vt asseram perplexè locutum fuisse Tertullianum de Spiritu Dei, qui ferebatur super aquas.

Expen-

*Expenduntur quædam Tertulliani verba de Deo
quiescente post conditum Mundum.*

Cap. xxj

Periculo non videntur carere Tertulliani verba, cont. Hermog. cap. ult. *Noli ita Deo adulari, ut velis illum solo visu substantias protulisse. enixus viribus totum hoc condidit. Maior est gloria eius si laboravit; deniq; septima die requieuit ab operibus.* Quibus verbis videtur indicare Deum usum fuisse suis viribus, & conatum, & enixum, & suo robore usum, quo postea desierit uti. Ne quis erret, & putet laborem proprie dictum tribui Deo, subiungit; *Utumq; suo more.* Suspicionem mouent verba Tertulliani; propterea quia alibi docet Deum esse corpus, substantiamq; corpoream, ut mirum non sit, si dicat Deum cum conderet Mundum laborasse, & septima die requieuisse. Nos idem dicimus prolatum more planè humano, ne quisquam cogitet Deum defatigatum indiguisse postea quiete.

*Existimasse Tertullianum in Veteri Testamento
non apparuisse Patrem, sed filium.*

Cap. xxij.

Pvat Tertullianus in Veteri Testamento non apparuisse Patrem, sed filium, & sic natiuitati suæ,
I suæq;

suæq; cum hominibus familiaritati, & consuetudini
 præluisse. lib. de Carne Christi cap. 6. *Christus iam
 tunc, & adloqui, & liberare, & iudicare humanum genus
 ediscebat in carnis habitu, non natæ adhuc.* Id etiam expo-
 nit lib. contr. Praxeam cap. 22. *Cum subiungit; Abra-
 ham diem meum vidit, & lætatus est, nempe demonstrat fi-
 lium Abraham retrò visum, non patrem.* Agit prolixius de
 toto argumento eiusdem libri cap. xvj. *Filius est qui ab
 initio iudicavit, turrim superbissimam elidens, linguasq; di-
 spertiens, orbem totum aquarum violentia puniens pluens
 super Sodomam, & Gomorram ignem, & sulphurem: Do-
 minusq; à Domino, ipse enim, & ad humana semper collo-
 quia semper descendit ab Adam vsq; ad Patriarchas, & Pro-
 phetas in visione, in somnio, in speculo, in enigmate ordinem
 suum præstruens ab initio semper, quem erat persecuturus in
 finem.* Plura de eodem argumento legi ibidem pos-
 sunt. Ait affectus humanos iam tunc sciuisse, dum in-
 terrogavit Adam, quasi nesciret ubi esset, *penitens,*
 quod hominem fecisset, tentans Abraham quasi
 ignorans. Eandem sententiam tuetur S. Iustinus dial.
 cum Tryphone Iudæo, ait enim: *Ne existimetis ipsum
 ingentem Deum descendisse, ascendisseq; ineffabilis enim
 ille pater, ac Dominus omnium nec venit, nec ambulat, qui
 potest fieri, ut hic aut alloquatur quemquam, aut visendum
 ei se præbeat, aut appareat? Ergo nec Abraham, nec Isa-
 ac, nec Iacob, nec ullus alius homo vidit Patrem illum, sed
 eum, qui iuxta illius voluntatem Deus est, quippè filius idem
 est minister, & nuncius.* Hæc Iustinus. Quæ sententia
 an vera sit, iam iam videbimus.

Reijcitur

Reijcitur sententia Tertulliani putantis non apparuisse Patriarchis Patrem, sed filium.

Cap. x x i i j.

Confutare est sententiam Tertulliani, atq; ostendere non minus Patrem, quam filium allocutum fuisse Patriarchas. Inquit Moses. *In principio fecit Deus Cælum & terram.* Id plurimi sic interpretati sunt ut dixerint Deum in principio, id est filio creasse mundum. Spiritum Domini interpretantur de Spiritu Sancto, ut sanctæ Trinitati suæ sint partes in condendo Mundo. hac expositione recepta nomine Elohim intelligitur Deus Pater. de ipso deinde cuncta, quæ sequuntur, narrantur, non de alio. Neq; enim licet suspicari de alio locutum Mosen quando dixit: In principio creauit Deus Cælum, & terram. & quando narrauit, & dixit Deus, Adam ubi es? & collocutus est cum Eua, cum Noe, alijsq; adde Deum, quando dixit Mosi, se non detexisse nomen suum Abrahamæ, Isaac, & Iacob significasse se cum ipsis locutum fuisse, se, inquã, qui fert nomen Tetragrammaton. quis autem non nouit nomen eiusmodi primo conuenire Patri, deinde filio. nam nomen illud essentiam Dei significat, quæ licet sit ipsius quoq; filij, est tamen Patris tanquam ingeniti, filij verò tanquam geniti; ut omnia essentialia prædicata Dei, conueniant primo Patri, deinde Filio, demum

I 2

Spiri-

Spiritui Sancto . Ille igitur apparuit Abraham, reliquisq; Patriarchis, atq; Prophetis, qui vocatur nomine quadrilitero; sed hoc conuenit præcipuè Patri. fateor conuenire etiam filio, sed ostendant qui volunt tueri Tertullianum, filium non Patrem allocutum fuisse Patriarchas. nam si nihil proferatur, quod validum sit, affirmabimus. confutatur etiam Iustinus disertè dum legimus Deum noluisse ostendere gloriam suam Mosi, sed tantum posteriora, cum transiit. apparuit igitur Mosi ille, qui noluit totus videri à Mose; ait tamen Iustinus Deum Patrem inuisibilem non apparuisse Patriarchis. fuisse autem inuisibilem illum Deum, colligere potest Iustinus ex verbis Mosi, quibus testatur, se tantum posteriora Dei perspexisse.

Non dissimulo dixisse Deum; faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram. putant non pauci his verbis innui mysterium Trinitatis. Cur enim, vsus est plurium verbo, nisi vt indicaret non vnā esse personam in Deo? par autem est, vt credamus Patrem allocutum fuisse filium, & Spiritum Sanctum.

Dum Deus alloquitur Abraham, ait: in semine tuo benedicentur omnes familiæ terræ. semen autem Abraham fuit filius factus homo. verisimile est Patrem locutum de filio, qui aliquando futurus erat homo. Disertiùs tamen dices loqui hac de re eos Theologos, qui asserunt Deum, quatenus totam denotat Trinitatem, allocutum fuisse Patriarchas, affirmante sacrorum Mystarum cœtu: Opera ad extra toti esse communia Triadi.

Per-

Perpenduntur argumenta, quibus conatur Tertullianus ostendere Patrem in Veteri Testamento non fuisse unquam allocutum Patriarchas. Cap. xxiiij.

IAm occurrendum est argumentis Tertulliani. inquit, filium non Patrem suscepisse carnem. Ergo filius tunc in carne præluserit, non Pater. respondere est, carnem tunc non susceptam fuisse nec à Patre, nec à filio. tantum in quadam externa specie se quodammodo aspiciendum præbuit. Nonne Daniel vidit sedentem antiquum dierum, ad quem adductus est filius hominis? antiqui dierum nomine nemo non intellexerit Patrem.

Sed quomodo vidit diem Christi Abraham, si filium non vidit? respondemus, fide vidisse Abrahamum. diem Christi, quia credidit Deo, pollicenti fore ut in semine Abrahæ benedicerentur omnes familiæ terræ.

In Genesi pluit Dominus à Domino, quod videtur explicandum de filio. Dominus scilicet filius pluit à Domino, idest à patre. scio multos sic interpretatos, sed simplicius exponemus, si dicamus voluisse Moysen significare ignem hunc diuinitus fuisse missum, diuinitusq; absumpsisse vrbes illas. Quicquid enim sit à natura, etiam dicitur fieri à Deo. At quando aliquid supra naturam, rectè hoc loquendi modo explicatur.

Rur-

Rursus ait, affectus humanos, de quibus leguntur non pauca in Genesi non posse tribui Patri. Sed nec Filio tribui possunt propriè, antequam homo fieret. an enim Deum Filium potest pænitere? sed subest causa, cur audeat Tertullianus affectus tribuere Filio. Visus enim est Tertullianus in eam inclinare sententiam, ut putaret factum esse filium à patre, atq; adeò posse etiam humanos induere affectus. Nolim tamen videri nimis acriter agere cum Tertulliano, quamuis de Filio; ipsius opinionem alibi clarius exposuerim.

At, inquit Iustinus, qui & ipse putat Patrem non fuisse quemquam allocutum, quò potest fieri, ut inginitus Deus, ineffabilis descenderit, & Patriarchas allocutus fuerit? idem profectò posset dici de filio, qui *ὁμοούσιος* est Patri. nam periculo non caret effatum Iustini. dicentis Filium esse Deum iuxta voluntatem Patris. Nequaquam enim post Concilium Nicænum nobis ita loqui fas est. nec dicere audemus cum eodem Iustino, filium in veteri testamento, fuisse Patris ministrum, & nuncium. fuisset enim minor etiam secundum diuinitatem patre; quod Arrianum est.

*Putasse Tertullianum Angelos duxisse
uxores. Cap xxv.*

PUt ait Tertullianus nuptias iniuisse Angelos, & puellas virgines duxisse uxores. Quale quæso coniugium, inauditum apud nationes. Audiamus Tertullia
rum

num de Virgin. veland. cap. 7. *Acceperunt sibi vxores, ex omnibus, quas legerunt. Hic enim nomen mulierum graecum, vxores sap. t, quia de nuptijs mentio est. Caeteroqui dixisset Angelos adulteros, aut stuprum memorasset. Nec potuit dicere Angelos sibi sumpsisse vxores, si iam aliorum erant vxores. Sic loquor, vt exponam sententiam Tertulliani. ibidem ait: natas, At hic Angelis nuptas, & dehinc nuptas. De cult. faemin. cap. 2. Si nihil feminis in connubium allectis contulissent. nihil plus desiderare poterant. Magno scilicet nupserant. Mirae profecto nuptiae inter Angelos, & faeminas. Quo ritu, quo more conuenerunt? An visi Angeli? petiuerunt ne puellas a parentibus, an eas rapuerunt? deductae ne sunt in aedes maritorum? inuoluamus quæso cuncta silentio.*

*Vbinam Angeli secundum Tertullianum
peccauerint? Cap. xxvj*

VBI namerant Angeli, quando caperunt amare mulieres, siue puellas? responderet Tertullianus lib. de cult. faemin. cap. 2. in Cælo fuisse. ait enim, eos ad filias hominum è Cælo ruisse. de Idolol. cap. 9. *interdicitur Cælum Angelis. vocat eos ibidem desertores Dei de Virgin. veland. cap. 7. legimus Angelos à Deo, & Cælo excidisse. hinc enim videtur docere Angelos accensos amore faeminarum è Cælo descendisse, Cælum vltiò deseruisse. illinc existimes Tertullianum tradere Angelos pulsos & deiectos fuisse è Cælo. in Cælo certè nō potue-*

potuerunt peccare cum ipsis mulieribus. dices cupiuisse coire cum fæminis, coisse autem postquam deiectioni fuerunt, sed verisimile non est è Cælo deiectionis, ut possent explere libidinem; ut putes potius existimasse Tertullianum Angelos ruisse vtrò è Cælo, ut concumberent cum fæminis. postquam autem spontè deseruerunt Cælum, non eis fas fuit repetere pristinam sedem. hæc protuli non quod ita sentiam, sed ut explorarem sententiam Tertullianeam.

Cum Virginibus concubuisse Angelos, existimare Tertullianum. Cap. xxvij.

Q Vales fuerunt fæminæ, quibuscum existimârunt nonnulli concubuisse Angelos? ait Tertullianus fuisse Virgines, cap. 7. de Virgin. veland. sic scribit. *Quis præsumere potest tales Angelos maculata iam corpora, et humanæ libidinis reliquias desiderasse, ut non ad virgines potius exarserint, quarum flos etiam humanam libidinem excusat?* Colligit ex eo, fuisse Virgines, quia cum de nuptijs agatur, & ipse non dicatur fuisse apud maritos, intelligi posse ait portendi Virgines. non enim appellantur adulteri Angeli. hoc ferè modo sibi persuadet Tertullianus, has fæminas fuisse virgines, non iam mulieres.

Ter-

Tertullianum existimare non ob solum concubitum damnatos Angelos. Cap xxviij.

NON ob solum concubitus cum fæminis Cœlo excidisse putat Tertullianus, sed & ob alias causas. recenseamus singulas. de cultu fæminar. cap. 10. *Angeli, qui illecebras detexerunt auri dico, & lapidum illustrum, & operas eorum tradiderunt, damnati sunt. cap. 7. de Virg. vel. ait: Legimus Angelos à Deo, & Cœlo excidisse ob concupiscentiã fæminarum. lib. de Idolol: cap. 9. disertè doce ob inuentam Astrologiam damnatos Angelos. Vnum, inquit, propono, Angelos illos esse desertores Dei, amatores fæminarum, proditores etiam huius curiositatis, propterea quoq; damnatos à Deo. Non igitur videntur statim damnati, postquam concubuerunt cum fæminis. An enim simul & concubuisse cum fæminis & Astrologiam inuenisse dicemus? Nequaquam id affirmaturum puto Tertullianum. subijcit verò eadem pœna plecti Angelos, & Mathematicos. Expelluntur Mathematici, sicut Angeli eorum. vrbs & Italia interdicitur Mathematicis, sicut Calum Angelis eorum. eadem pœna est exiliij discipulis, et Magistris. in lib. de cult. fæminar. docet Tertullianus cap. 2. ornamenta mulierum inuenta fuisse ab Angelis postquam concubuerant cum fæminis, & postquam cecidissent è Cœlo. Enimvero, inquit, qui utiq; interdum cogitabant, vnde cecidissent, & post libidinum vaporata momenta Calum suspirabant, illud ipsum bonum fæminarum na-*

K

tura.

74. *Paganini Gaudentij Th.*

turalis decoris, ut causam mali, sic remuneraverunt, ne eis profuisset felicitas sua. hic disertè docet non simul Angelos concubuisse, & excogitasse ornamenta mulierum, nam inquit, post euaporata momenta libidinum appulisse mentem ad inveniendâ ornamenta.

*Quarum rerum inuentionem Dæmonibus tribuat.
Tertullianus? Cap. xxix.*

Multa inuenta refert Tertullianus ad Angelos desertores. primum omnium existimat Astrologiam ab ipsis repertam. de Idololat. cap. 9. *Propono Angelos esse illos desertores Dei, amatores feminarum, proditores etiam huius curiositatis.* In lib. de cult. fæmin. cap. 2. ait eosdẽ materias quasdam bene occultas, & artes plerasq; non bene reuelatas prodidisse, metallorum opera nudasse, herbarum ingenia tradidisse, incantationum vires prouulgasse de incantationibus non loquor. metalla, ingenia herbarum diligentia hominum inuenit. Addit ibidem ea, quæ faciunt ad cultum fæminarum excogitata fuisse à Dæmonibus, lumina nempe lapillorum, circulos ex auro, medicamenta ex fucō, nigrū puluerem, quo oculorum exordia producuntur. pietas dictauit Tertulliano hæc excogitata fuisse à Dæmonibus, ut magis, ac magis eas deterreret à cultu. Iustinus Martyr Apolog. Pro Christianis, ait magicas litteras ab ipsis inuentas. iam audiamus Tertullianum affirmantem incantationes ad Dæmones esse referendas. addit:

fæmina

sacra ab ipsis fuisse commonstrata, quæ victimis, odora-
mentis, libaminibus constant. sed victimas, odoramen-
ta, & libamina nouimus iussu Dei etiam in vereri te-
stamento fuisse tradita, Dæmones autem dederunt ope-
ram, vt talia ad sui cultum præter fas traducerent.

*An Astrologia sit inuenta à Dæmonibus, vt exi-
stimat Tertullianus? Cap. xxx.*

Astrologiam putat Tertullianus inuentam à Dæ-
monibus. de Idolol. cap. 9. *Vnum propono Ange-
los esse Dei desertores, huius etiam curiositatis proditores.*
Vnde id ostendit? nihil in eam rem profert, quod soli-
dum esse videatur. nam quod alibi multis interpretatur
locum Genesis de congressu filiorum Dei, cum mulie-
ribus, & ait muneris instar, & pretium amoris datas ar-
canas artes Mulieribus, id nescio an recipi queat. quan-
do enim Mulieres Astrologiæ incubuerunt, & ex sideri-
bus euentus mortalium sunt scrutatæ? Quid quod hodie
nō negant Theologi posse esse aliquem vsum legitimū
Astrologiæ, neq; damnant eos, qui Astrologiæ (vt vo-
cant) iudiciariæ incumbunt, dummodò non tollatur
arbitrij humani libertas, neq; præsumant (vt loquar cū
Tertulliano) nos stellarum immutabili arbitrio agi. Rei
igitur per se non malæ non dixeris inuentorem Diabo-
lum. vt non omitam extare palam Magini librum de
legitimo Astrologiæ vsu in Medicina, qui S. Romana
Ecclesia annuente vbiq; absq; discrimine legitur. Quid

K 2

quod

quod fatetur Tertullianus de Idol. cap. 9. *scientiam istam usque ad Euangelium fuisse concessam*. an inuentum Diaboli concessum fuisset? quod de Magis profertur, qui stellam in Oriente viderunt, id potuisset facili negotio explicari à Tertulliano, si diceret, hoc nihil facere ad Astrologiam, quæ iudicium fert de nostris euentibus: Magnū enim uerò est discrimen inter Astronomiam, & Astrologiam. Verum nihil eiusmodi protulit, ut suspicari liceat existimasse ipsum omnem siderum inspectionē post Christum esse malam. *At enim inquit, scientia ista, usque ad Euangelium fuit concessa, ut Christo edito nemo exinde natiuitatem alicuius de Cælo interpretetur.* hæc ipse.

Quando videatur putare Tertullianus peccasse feminas, quæ dicuntur cum Angelis concubuisse. Cap. xxxj

AN mulieres, quæ concubuerunt cum Angelis: putat peccasse Tertullianus? Non videbantur posse repugnare Angelis. num delectatæ sunt eiusmodi concubitu? an amarunt tales viros? videtur Tertullianus existimare, ipso coitu non peccasse mulieres, sed postea tractas in peccatum ab Angelis excogitantibus ornamenta. De cultu fæmin. cap. 2. sunt ipsius verba. *Angeli illud ipsum bonum fæminarum naturalis decoris, ut causam mali, sic remunerauerunt, ne eis profuisset felicitas sua, sed ut deuectæ de simplicitate, & sinceritate, unâ cum ipsis in offensam Dei peruenirent.* sic videtur opinari non prius peccasse.

peccasse feminas, quam sprete simplicitate amictus, ornamentis, & cultui cœperunt dare operam.

Putasse Tertullianum Angelos corpora, in quibus apparuerunt, ex nihilo fecisse.

Cap. xxxiiij.

INter Salebras Tertulliani recensē, quod Angelos, ait, ē nihilo sibi parasse corpora, & in nihilum postea redeuisse. Quærebatur enim, vnde accepissent corpora Angeli in Veteri Testamento, quando apparuerunt hominibus. verba Tertulliani de Carne Christi sunt hæc cap. vj. *cum relatum non sit, vnde sumpserint carnem, relinquitur intellectui nostro non dubitare, hoc esse proprium Angelicæ potestatis, ex nulla materia corpus sibi sumere. ex eo faciunt, quod non est, quod autem non est, cum sit, ex nihilo est.* Nusquam legimus, quid de corporibus illis factum sit. putat in nihilum redacta Tertullianus: *quod de nihilo fuit, nihil factum est.* ex nihilo autem fecisse Angelos corpora illa non solum ostendere conatur ex eo, quia nusquam legimus, cum defecerint, verum etiam quia se conuertunt in carnem. *Qui valent facere semetipsos, quod natura non sunt, cur non valeant etiam ex nulla substantia facere? Si fiunt quod non sunt, cur non ex eo fiant, quod non est?* plus enim est apud Tertullianum naturam demutare, quam facere materiam. Sed magnum est, quod sibi vult concedi Tertullianus, Angelos nempe se ipsos

ipſos conuertiffe in carnem . Nec colligere fas eſt, ideò Angelos ex nihilo feciſſe corpora , quia nuſquam legimus, vnde fecerint . ex nihilo enim aliquid facere proprium Dei eſt, ipſeq; Tertullianus contra Hermogenē, Omnipotentem Deum appellat, quia ex nihilo fecerit Cælum, & terram . Inter Paradoxa itaq; Tertullianeæ recenſeatur effatum , quo aſſeruit Angelos corpora ex nihilo feciſſe, & in nihilum redegiſſe .

Quatenus Tertullianus dixerit ſolo Deo minorem eſſe Imperatorem . Cap. xxxi v.

SOlo Deo minorem eſſe Imperatorem , pronuntiat Tertullianus in Apolog qui hæc etiam habet cap. 33. *temperans maiestatem Caesaris Deum, magis illum commendo Deo, cui soli subijcio . Subijcio autem, cui non adæquo . non abeunt ab his , quæ leguntur lib. i . cont. Marcion. cap. 4. Regna terrarum tanta numero, & tamen summa magna in suis quibuscumq; regionibus .* Subijcit ibidem . *Rex, et si summum magnum est in suo solio usq; ad Deum, tamen infra Deum .* videtur Tertullianus præferre Imperatorem, & Reges Angelis; nam solo Deo minores sunt. Fortè Angelorum non habuit rationem, quòd non videntur, & licet Dij non sint, tamen aliquid Dei censentur eſſe. vſus etiam eſt ſolius Dei nomine, quod rationes putarent genios eſſe Deos, id videtur etiam ſequi ex verbis Tertulliani, vt affirmemus exiſtimaffe Romanos eſſe Imperatorem maiorem Pontificibus, & Sacerdotibus

bus, tantum abest, ut gentes suos Reges sacerdotibus subijcerent. Erant enim summa magna, sed infra Deum. Ergo supra Sacerdotes collocabantur. An hodie Imperatorem, & Reges Christianos fas esset appellare summa magna, soloq; Deo minores? nequaquam admitteretur eiusmodi formula, cum Summus Pontifex Romanus eis præferatur. An saltem antiquis Christianorū temporibus ætate nempe Cōstantini, & deinceps licuisset sic loqui? sanè Imperatores etiam Christiani talibus vñ sunt vocabulis, ut voluerint nos intelligere quid de sua sentirent maiestate. diuinitatem, perennitatem sibi tribuerunt. sua iussu dixere cælestia, diuina oracula. de nullo mortalium sic ausi sunt loqui illius tempestatis homines. Adde solitos iurare mortales, præsertim milites per maiestatem Imperatoris, ut est apud Vegetium. per nullius alterius nomen iurasse reperimus.

Quatenus dixerit Tertullianus Deos in potestate Imperatoris esse. Cap. xxxv.

AD Scapul. cap. 2. inquit Tertull. *Colimus imperatorem, ut hominem à Deo secundum, et solo Deo minorem; sic enim omnibus maior est, dum solo Deo minor est, sic et ipsis dijs maior est, dum et ipsi in potestate sunt eius.* Angelos ignorabant Gentiles. nam Genij videbantur ipsis esse dij. At Angeli dij non sunt. Cur verò ait in potestate Cæsarum esse Deos? an Sol, Luna, cæteraq; sidera suberant imperatori? nam hæc omnia tanquam
Numina

Numina adorabantur à Nationibus . puto Tertullianum nomine Deorum intelligere statuas deorum. has enim ceu Deos ipsos venerabantur. Tempia, & quicquid in templis erat Cæsarum erant. Non alio sensu potuit pronunciare Deos in potestate Cæsaris esse. nam si dicat Deos gentiū esse dēmones, vt scribit ad Scapulam cap. 2. non affirmabit, puto, ipsos in potestate Imperatorum esse. An enim Cæsares imperare poterant dæmonibus? Nequaquam. verba ad Scapulam hæc sunt. *Ceteros (præter vnum Deum), et ipsi putatis Deos, quos nos dēmones scimus.*

*De Gladij potestate minus cautè videri locutum
Tertullianum. Cap. xxxvj.*

Videtur Tertullianus existimasse fas non esse exercere imperium, gladijque potestatem, quo animaduertitur in facinorosos. nam de Idololat. cap. 19. quærit, an militia admitti possit ad fidem, saltem inferior, cui non sit necessitas immolationum, *Vel capitalium iudiciorum.* Quasi significet eam saltem, quæ superior est, quæque coniuncta habet capitalia iudicia, nequaquam ad fidem admittendā. subiicit, *quomodo autem bellabit (Christianus) immò quomodo etiam in pace militabit sine gladio, quem dominus abstulit?* Militat in pace, qui gladio punit scelera. At Christianus in pace militare nequit, si Christus abstulit gladium. inepti Anabaptistæ nostra tempestate asserunt non esse in quemquam

quam animaduertendum gladio . sed quis nugas tales æquis ferat auribus ? inspice cap. 13. Epist. ad Rom. si Gentiles cum laude militarunt gladio in pace , cur non militabunt Christiani ? militarunt profectò omnes Imperatores Christiani , qui præfuerunt imperio , legesq; sanciuerunt , qui in Codice legi possent . nam disputare de eo , quod tot secula exercuerunt optimi Imperatores , esset hominis insani . Talia tempora non vidit Tertullianus . si vidisset , non illa protulisset incautè , ut puto , quæ iam prolata fuerunt .

*Cur putauerit Tertullianus fas non esse
Christiano potestatem gladij exercere?
Cap xxxvij.*

PUtat Tertullianus Christiano non licere exercere potestatem gladij . de Idololat. cap. 17. nam dum agit de Christiano , qui cauere sibi debet diligenter ab Idololatria inquit : *iam verò , quæ sunt potestatis , neque indicet de capite alicuius vel pudore , seras enim de pecunia , neque damnet , neque prædamnet , neminem vinciat , neminem recludat , aut torqueat .* ubi vides non in fitias ipsum ire , posse exercere iudicia ciuilia , & pronunciare de pecunia , ut neget fas esse in capitalibus iudicijs versari . cur sic sensisse putamus Tertullianum ? exemplum Christi præ oculis habuisse videtur . nam cap. 18. eiusdem libri inquit . *Si potestati ius quoq; nullum , ne in*
L suos

suos quidem exercuit, quibus sordido ministerio functus est, plenissime dedit formam suis, dirigendo omni fastigio et suggestu preestatis. subijcit omnes potestates esse inimicas Dei, commonefacit enim, *Omnes huius seculi potestates non solum alienas, verum et inimicas Dei esse.* Sed suscepta à Constantino religione Christiana intellexerunt omnes Christiani potestates minime malas esse, cum ijs Respublica nequeat carere. Nina seueritas precipit egit Tertullianum in hanc opinionem.

An regnum, & Magistratus inter pompas diaboli recensenda? Cap xxxviiij.

INter pompas diaboli recenset Tertullianus trabeam, togam, purpuram, regnum, omnia magistratum insignia, gladij potestatem, & eiusmodi. Curita? quia Christus abstinuit ab omnibus istis; de quo ait cap. 18. de Idololat. *Gloriam seculi alienam, et sibi, et suis iudicauit. Igitur quam noluit reiecit, quam reiecit damnauit, quam damnauit in pompa diaboli deputauit. non enim damnasset nisi non sua: alterius autem esse non possunt, nisi diaboli, quæ Dei non sunt.* Quæ si vera sunt quicumq; baptisimū suscipiebat, cogebatur magistratu decedere, deincepsque priuatus viuere, si nollet peccare in stipulatione, qua se obstringebat Deo in baptismo. Siquidem vera forent, quæ Tertullianus profert. sed euentus ipse docuit falsam esse Tertulliani opinionem, cum Christianam religionem amplexi fuerint ipsi imperatores, & reges

& reges. quis enim inter Christianos fastigium imperij,
& regni pompis diaboli accenseat?

*De Caesaribus, & potestatibus non semper eadem
videri pronuntiare Tertullianum.*

Cap. xxxix.

NON eodem modo videtur loqui Tertullianus,
quando alloquitur Gentiles, & quando agit cū
Christianis. nā lib. ad Scapul. asserit Christianos colere
Imperatorem, ut hominem solo Deo minorem. in Apo-
logetico affirmat Christianos per salutem Imperatoris
iurare, magniq; facere eiusmodi iuramentum. rursus in
lib. ad Scapul. inquit Christianos pro Imperatoris salute
sacrificare pura prece. sed in lib. de Idololat. dicit omnes
potestates & dignitates, non solum esse alienas à Deo,
sed Dei esse inimicas, & pompis diaboli eas accenset.
An sacrificandum pro pompa diaboli? an iurandum
per incolumitatem rei, quæ à Deo aliena est? an colen-
da est potestas inimica Dei? lib. de Idololat. cap. 18.
*Christus regnum, potestatem, quam noluit, reiecit, quam re-
iecit damnavit, quam damnavit in pompa diaboli deputavit.*
Experiris difficultatem in his conciliandis? puto respō-
deri posse potestatem per se rem bonam esse, cum à
Deo sit instituta, ut consulatur publicæ saluti publicæq;
incolumitati. damnat autem Tertullianus in Cæsari-
bus, & potestatibus Idololatriam, cuius causa omnia ef-

L 2 fert,

84 *Paganini Gaudenti Th.*
fert, quæ ex libro de Idololatria depromi possunt.

*Expenditur locus D. Pauli Rom. 13. aduersus
Tertullianum. Cap. xxx*

Rom. 13. S. Paulus laudat potestates, & Magistratus gerentes gladium, eisq: omnes vult subesse. At eiusmodi potestas videtur esse mala. Nam Christus talem potestatem non exercuit, teste Tertulliano de Idololat. cap. 17. omnis autem Christi actio est nostra institutio. omnes huius seculi potestates, non solum alienæ, sed & inimicæ Dei sunt docente eodem. ibid. cum per illas consulantur supplicia aduersus Dei seruos. non difficilis est responsio. Nam Christus venit, vt moreretur pro genere humano, non vt exerceret potestatem in prouincias. certè potestates non sunt alienæ à Deo, cum ipsum habeant auctorem. nam quod Gentiles abusi sunt gladio in innocentia capita Christianorum, id fuit factum vitio hominum, non ipsius rei naturæ.

*An prætecta posset concedi Christiano?
Cap. xxxxi.*

Dixeris secum pugnare Tertullianum lib. de Idololat. cap. 18. vbi purpuram inter pompas diaboli recenset, cum tamen affirmet posse concedi prætextam

textam puero. At prætexta purpuram habet coniunctam, saltem aliquid purpuræ? respondendum est purpuram, quatenus est insigne dignitatis damnari à Tertulliano. Prætexta autem erat insigne ætatis. sed inquit eos, qui sacrificabant solitos indui prætexta, ut discere est ex primo Annal. Taciti. Inserta igitur erat Idololatriæ, atq; adeò ab ipsa Christiano abstinendum erat. Responsio est facilis; nam prætexta à viris quandoque extra ordinem sumebatur, & ab ipsa abstinere debere Christianos dixisset Tertullianus. sed prætexta siue toga puerilis nullius dignitatis erat insigne, nulli idololatriæ inserta, ut mirum non sit si Tertullianus affirmet potuisse puero ingenuo concedi.

Antoga à Tertulliano recensita fuerit inter pompas diaboli? Cap. xli.

TOga posita sumpsisse pallium Tertullianum cum legamus, fortè suspicari licebit inter pompam diaboli recensuisse togam; nam in lib. de Idololat. cap. 18. videtur omnem habitum cum dignitate coniunctum à Christiano remouere. docet enim verò Christianum *ex forma dominica debere agere*. At dominus fuit vestitu incultus. par igitur remoueri togam à Christiano. & deinceps inter pompas diaboli recentet ea, quæ à Christo spreta, atq; omissa fuerunt. Respondere est, Tertullianum quidem spreta toga sumpsisse pallium, ut dominum imitaretur, qui *in humilitate, & ignobilitate incessit,*

cessit, sed non ideo inter pompas Diaboli credendus est recensuisse togam, cum toga esset communis vestis omnium civium Romanorum, non sua natura Idololatrie infera. Neq; enim toga erat insigne alicuius Magistratus, & dignitatis. En verba Tertulliani lib. de Idolol. cap. 18. penes nos fidei, si necesse fuerit, poterit & puerilis praetexta concedi, & puerilis stola, natiuitatis insignia, non potestatis. generis, non honoris, ordinis non superstitionis. ceterum purpura, vel cetera insignia dignitatum, habent profanationis suae maculam. Etsi igitur Christus non incessit in toga, non tamen necesse erat abstinere à toga.

An homini Christiano liceat militare? non satis constanter locutum Tertullianum. Cap. xliij

Quid de militia Christianorum senserit Tertullianus, hic quaerendum. cap. 42. Apolog. ait: *vobiscum militamus.* in lib. de Corona cap. 1. narrat quemdam Christianum magis Dei militem, ceteris constantiorem fratribus. vides, inter milites fuisse multos Christianos. putabant igitur sibi licere militare. & peccasset Tertullianus, qui cum defensionem Christianorum exararet, non ineq; omnium loqueretur, dixisset militare quoq; Christianos, si ipsi existimassent fas non esse Christiano homini militiae varcare. sed negotium magnum faceffunt. quae leguntur apud eundem lib. de Idolol. cap. 19. excludit aperte dignitatem eorum, quibus incumbit ob munus immolare. nam vitanda est

da est eiusmodi militia ob Idololatriam. sed quid dicendum de caligata, cui non est necessitas immolationum. deter et etiam ab ista. *non potest una anima duobus deberi Deo & Cæsari.* Sed cur non potest quis Cæsari militare ob Deum? subdit non convenire sacramento diuino & humano. si eiusmodi argumentatione Idololatriæ obnoxiam militiam damnat, laudo. sed in ijs, quæ sequuntur, videtur absolutè damnare militarem vitam. ait enim eos ludere, qui de Moſis virga, de Aaronis fibula, de Iohannis loro, de Iosue agmen agente, loquuntur, asseruntque bellasse populum. fatetur bellasse, at negat iam bellare posse, cum dominus abstulerit gladium. *gladium*, inquit, *Dominus abstulit.* nec putat præsidium militiæ collocandum in milicibus, qui adierunt Iohannem, aut in Centurione, qui crediderat, nam subiicit: *omnem postea militem Dominus in Petro exarmando discinxit.* quasi cum dixit Petro, conuerte gladium tuum in vaginam, substulerit omnem militiam. Centurio nihilominus Act. 10. sua pietate placuit Deo. nam preces ipsius, & eleemosynæ ascenderant ad Deum. adde Constantinum Deo acceptissimum bella feliciter gessisse in rem Christianam. quorum causa Tertullianus contra militiam non strinxisset telum disputationis.

De con-

De confessione delictorum ante Baptismum perpenduntur verba Tertulliani. Cap. xlv.

SVNT verba Tertulliani de Baptif. cap 20. *Nobis gratulandum est, si non publicè confitemur iniquitates, aut turpitudines nostras.* indicat eos, qui baptizati sunt à S. Iohanne publicè confessos fuisse sua delicta. illos autem, qui confitebantur peccata, baptismum cum velent suscipere, non palam dixisse qua in re peccassent. puto his verbis Tertullianum appoluisse hanc cōfessionem priuatam, quæ præmittebatur Baptismo, illi, quæ cum pœnitentia coniuncta erat, & exomologesis à Tertulliano appellatur non vno loco. Certè qui sacramentum pœnitentiæ obibant in veteri Ecclesia, videntur palam, hoc est, in Ecclesia dixisse quid commisissent. Tanta erat pietas eorum, qui illa tépestate colebant Christum. Aucto deinde Christianorum numero nios obtinuit, vt in aurem Sacerdoti delicta narrarentur. ^a Mirum autem non est confessionem, quæ tempore Tertulliani placebat nonnullis suscepturis Baptismum priuatim peractam, quandoquidem potuisset omninò omit- ti. hæc mea est de Tertulliani loco sententia, quam tamen paratus sum rejicere, si quis docuerit à me non rectè intellectam.

^a Ne hæreas, vide quæ uberiùs expono infra in lib. de Vita Christian. ante Constant. Cap. 51.

Quid

Quid traxerit in errorem S. Cyprianus?
 Cap. xlv.

Maximi cum faceret Tertullianum Cyprianus, cumq; suum appellaret Magistrum, mirum non est, si incautè ab ipso hauserit errorem de rebaptizandis ijs, qui baptizati fuissent ab hæreticis. Tradiderat errorem Tertullianus in lib. de Baptismo cap. 15. postquã enim dixit vnum esse Baptismum, subiungit: *Hæretici nullum habent consortium nostræ disciplinæ, quos extraneos utiq; testatur ipsa adoptio communicationis. non debeo in illis cognoscere, quod mihi est praeceptum, quia non idem Deus est nobis, & illis, nec vnus Christus. idest idem, ideoq; nec baptismus vnus.* plura digesserat in opere Græco, quod de hac composuerat materia, aut de Baptismo in genere, licet prolixius ageret de Baptismo hæreticorum opinionẽ igitur suam hausit à Magistro S. Cyprianus, multisq; & ijsdem argumentis, quibus vsus fuerat Tertullianus, conatus est defendere. sed cum consuetudo Ecclesiæ Catholicæ contrarium suaderet sentire, illuc res deducta est à S. Cypriano, vt existimaret talis consuetudinis non esse habendam rationem. quod tamen non fecisset, si habuisset rationem eorum, quæ exarauerat Tertullianus in lib. de corona cap. 2. *Nec nullum, nec incertum videri potest delictum, quod committitur in obseruationem, satis auctoratam consensus patrociniis.* sed

M horum

horum non habita ratione, maluit ad defensionem malæ causæ aduocare ea, quæ Tertullianus in principio de Velandis Virginibus profert contra consuetudinem. cap. 1. ait contra veritatem neminem præscribere posse. *non spatium temporum*, non patrocinia personarum, non privilegium regionum. subiicitq; consuetudinem initium ab aliqua ignorantia, vel simplicitate sortitam in vsum per successionem corroborari. bis igitur peccauit cum Tertulliano S. Cyprianus, & cum dixit rebaptizandos baptizatos ab hæreticis, & cum consuetudinem Ecclesiæ Catholicæ putauit esse improbandam. Cur verò error de Baptismo hæreticorum non est statim damnatus in Tertulliano? fortè scriptorum ipsius non habita est ratio, cum mortuus esset extra gremium Ecclesiæ. Sed cur S. Cyprianus adeò diligenter hominis Hæretici euoluit libros? cur Episcopus Catholicus solitus est appellare Tertullianum suum Magistrum? suspexit in ipso bona plurima, maximamq; doctrinæ, & eruditionis copiam. Nunquam autem, vt puto, incidisset in errorē, si tanti non fecisset Tertullianum.

*Quid sentire videatur Tertullianus de ijs, qui
in veteri Testamento pro veritate mortui
sunt? Cap. xlvi.*

IN veteri Testamento aliqui sanguinem effuderunt pro veritate, etsi igitur profecti sunt ad inferos, inferumq;

ferumq; commune hospicium, videntur tamen à Christo illuc descendente translati ex communi hospicio in priuatum, quod Paradisus appellatur. conditio ipsorum fuit deterior reliquis martyribus, qui rectè, vt docet Tertullianus, tendunt in Paradisum. Responderet ipse, eos, qui pro veritate mortui sunt in veteri Testamento, non fuisse Martyres propriè sic dictos. Non enim mortui sunt pro Iesu. ideo ait Tertullianus, *extraordinariam* mortem obitam esse pro Christo à martyribus. videtur igitur existimare Tertullianus omnes eos, qui mortui sunt in veteri Testamento profectos fuisse ad inferos, atq; illic in communi hospicio mansuros vsq; ad diem resurrectionis.

*Quædam obijciuntur aduersus sententiam
Tertulliani de Paradiso.*

Cap. xlvij.

Paradisus secūdum Tertullianum dicitur locus apud inferos, sed locus sciunctus, sed priuatum hospitium, quo tantum Martyres excipiuntur. En verba Tertulliani cap. 55. *quomodo Iohanni in spiritu Paradisi regio reuelata, quæ subijcitur altari, nullas alias animas apud se præter martyrum ostendit? quomodo Perpetua fortissima martyr sub die passionis in reuelatione Paradisi, solos illic commartires suos vidit.* vides duplici argumento conari probare Tertullianum solos martyres excipi priuato hospicio.

M 2 tio.

tio. Sed nonnulla obijciuntur aduersus sententiã Tertullianeam. nam latro martyr non fuit, & tamen ait illi Christus: *hodie mecum eris in Paradiso*. Falsum igitur est solos martyres excipi Paradiso. Hinc etiam liceret colligere vacuum fuisse Paradisum, vsq; ad tempora S. Stephani, qui fuit primus martyr, si soli martyres excipiuntur Paradiso. vetus enim Testamentum nullos habuit martyres propriè sic dictos.

*Non esse eadem apud Tertullianum sinum
Abrahæ, & Paradisum. Cap. xlviii.*

NON idem est sinus Abrahæ apud Tertullianum cum Paradiso. Nam sinus Abrahæ videtur esse locus communis apud inferos, in quo Patriarchæ, & Prophetæ, & quicumq; alij etiam fideles noui Testamenti expectant resurrectionem, exceptis martyribus solis, qui priuato quodam excepti hospitio degunt in Paradiso. id sentire Tertullianum colligere est ex ipsius verbis cap. 55. de anima. & esse eos reiiciendos, qui non putant fidelium animas inferis dignas, *serui super Dominum, & discipuli super magistrum, aspernati si fortè in Abrahæ sinu expectanda resurrectionis solatium cuperent*. vides omnium fidelium animas apud inferos collocari, inq; sinu Abrahæ. narrat autem Perpetuam in reuelatione Paradisi solos vidisse martyres, vt alia omittam. vndè discere est, longè præferri à Tertulliano Paradisum sinui Abrahæ.

De

*De Martyrum Animabus comparatis cum
Christo. Cap. xlix.*

Martyres secundum Tertullianum recta tendunt in Paradisum, non mancipantur communi hospitio apud inferos. Sed Christus dicitur Martyr in S. litteris, non igitur profectus est ad inferos. Responderet fortè Tertullianus singulari de causa illuc se contulisse animam Christi, ut scilicet compotem sui faceret Patriarchas, & Prophetas. quod dici non potest de martyribus. iam ratiocinabitur quis contra Tertullianum, & inquiet animas martyrum proficisci in Cælum, quia Christus martyr profectus est. Negabit ipse fas esse à Christo ad martyres transferre argumētationem, cum Christum consedissee ad dexteram Patris, in Cælūq; ascendisse disertè S. litteræ testentur. hæc afferō, ut magis, ac magis sententia Tertulliani de inferis innotescat, non quod eam putem omni ex parte veram esse.

*Cur descendisse ad inferos Christum putarit Ori-
genes, aut Tertullianus? Cap. l.*

In diuersa abiverunt Origenes, & Tertullianus de descensu Christi ad inferos quando egerunt. Origenes enim, quia putat pœnas apud inferos non esse
ater-

æternas existimauit Christum ideo descendisse ad inferos, vt illinc eriperet etiam infedele, & eos qui destituti vera iustitia mortui erant. Tertullianus lib. de anima cap. 55. docet idem tantum descendisse ad inferos, vt apud Patriarchas inuideret, communetq; piorum veteris Testamenti subiret conditionem. non ergo ait Tertullianus ereptos fuisse ex inferis, & translatos in Cælum Patriarchas, cum dicat eos ad finem vsq; mundi illic mansuetos. audieius verba cap. 55. *Christus huic quoque legi satisfecit ex forma humana mortis apud inferos functus descendit, vt illic Patriarchas, & Prophetas compotes faceret. habes regionem inferum credere subterraneam, & illas cubito pellere, qui satis superbe non putant animas fidelium inferis dignas, serui super Dominum, & discipuli super magistrum.* hæc ibi. vides igitur putasse Tertullianum, non eripuisse Christum Patriarchas ex inferis, cum illic maneant vsq; ad resurrectionem: sed Origenes existimat eripuisse omnes, etiam infedele.

Non dixisse eos, contra quos disputat Tertullianus, ubi putarent esse Paradisum.

Cap. 1j.

ERant tempore Tertulliani, vt colligitur ex ipsius libro de anima cap. 55. qui existimabant Paradisi nomine significari locum, quo translati fuerint ex inferis Patriarchæ, & Prophetæ à Christo illuc descendente. Addebant iam animas fidelium migrare in Paradisum

sum non ad inferos. Sententiam suam tuebantur his argumentis. non sunt dignæ inferis animæ fidelium, quod discrimen Ethnicorum, & Christianorum, si carcer mortuis idem? Cur descendit ad inferos Christus, nisi ut transferret inde Patriarchas, & Prophetas? & Christus adiit inferos, ne nos adiremus. Sed non disertè aiebant, ubi putarent esse Paradisum. nam Tertullianus inquit, *in æthere dormitio nostra, aut in aere, aut circa lunam*. Imò in Paradiso. sed non aiebant in Cælo esse Paradisum.

Quibus argumentis conetur Tertullianus ostendere, animas ante iudicium in Cælum non migrare. Cap. lii.

ANimas fidelium, nec etiam martyrum migrare in Cælum iam conatur ostendere Tertullianus lib. de anima cap. 55. quo anima, inquit, modo exalabit in Cælum, nondum Dei iussu per tubam Archangeli audito? nulli patet Cælum terra adhuc salua. cum transactione Mundi reserabuntur regna Cælorum. Paradisi regio subijcitur altari, ad quam solis martyribus patet accessus. si martyres tendunt sub terras, quæ anima migrabit in Cælum ante Iudicium? obijciebant aliqui. si animæ proficiscuntur ad inferos nullum est discrimen Ethnicorum, & Christianorum. Videtur concedere nullum esse discrimen si loquaris de illis Christianis, qui non effundunt sanguinem pro Christo, Itaq; fidelibus communibus, & Ethnicis

nicis idem videtur tribuere hospitium. differunt tamen Martires ab Ethnicis, quia ipsi excipiuntur priuato hospitio Paradisi. *Agnosce itaq; differentiam Ethnicis, & fidelis in morte. si pro Deo occumbas, tota Paradisi clavis tuus sanguis est.* hæc ille. tale autem robur non inest argumentis Tertulliani, vt non possent commodè solui. sufficit enim Christum ingressum esse cælum, vt ipsum pateat. nam locus Apoc. 6. cum mysticus sit, argumentationem validam non textit,

De Tertulliani Presbyteri uxore:

Cap. liij.

Tertullianum fuisse presbyterum, & habuisse uxorem nullus ambigit. illud enim testatur S. Hieronymus de Script. Eccles. hoc dicimus ex lib. ipsius Tertulliani ad uxorem. Sed num fieri sacerdos potuit, cum esset coniugatus? non repugnat S. Paulus, dum inquit de Episcopo: *Sit unus uxoris vir*, quibus verbis bigamos excludit; admittitq; eos, qui vnam habent uxore. quod autem profert S. Paulus de Episcopo, id cur ad Presbyteros non transferimus? fortè dices eos, qui fiebant Presbyteri, pollicitos fuisse se deinceps non vacaturos rei uxoriæ, atq; idem videri dicendum de Tertulliano. sed vnde id didicimus? proferendum esset aliquid ex scriptoribus Ecclesiasticis. Fateor multos solitos abstinere deinceps à re coniugali, id autem erat voluntatis non necessitatis. nec poterat id fieri, nisi vxor consentiret.

tiret . neq; enim Sacerdotium soluebat coniugium . cum
nunquam legamus Sacerdotio solutum fuisse matri-
monium . Hæc omnia sic proferuntur de Sacerdotibus
Græcis , aut etiam Africanis , vt non propterea negligat-
ur mos Ecclesiæ Romanæ , quæ calibes tantum admisit
ad Sacerdotium , neq; permittit , eos , qui rei coniugali
dant operam diuina tractare .

*Verisimile esse Tertullianum in Sacerdotio absti-
nuisse à re Vxoriam . Cap. lrv.*

Videtur Tertullianus factus Presbyter abstinuisse à
re vxoria . dimississe autem vxorem nequaquam
est existimandus , quandoquidem librum ad ipsam sic
scripsit , vt appareat virum alloqui vxorem suam . fortè
dices ab ipsis emissum fuisse votum continentie . sed po-
test abstineri à re vxoria absq; eo quod emittatur votũ .
perpetuum autem votum continentie ab ipsa non fuisse
emissum apparet ex lib. Tertulliani , vbi conatur ei
suadere , ne nubat , si ipse mortuus fuerit . quod si tamen
nubere velit , rogat , vt nubat Christiano , non Gentili .
Quæ omnia superuacanea fuissent , si emisisset votum .
quæro porro , num si priuatim vouerent vir & vxor con-
tinentiam , fieret diuortium secundum leges Romanas &
id videretur affirmandum , cum intelligi nequeat coniu-
gium absq; animo procreandorum liberorum . Nam qui
emittebant votum , deinceps non habebant animum
procreandæ prolis .

N

An S.

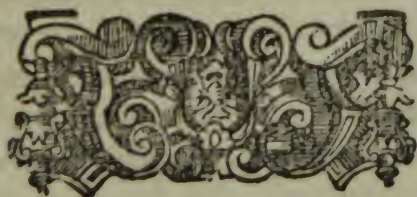
An S. Paulus vetuerit, ne vidua Christiana nuberent Gentilibus? excutiuntur verba 1.

Cor. 7. nubat tantū in Domino.

Cap 1 v.

SANCTUS Paulus permittit vt nubat vidua, *tantum in Domino*. 1. Cor. 7. Quo loco ait Tertullianus lib. 2. ad Vxor. cap. 1. 2. 3. Apostolum iubere viduæ Christianæ, si velit, non alij, quam Christiano nubat. *in Domino*, hoc est, *indubitatè Christiano*. contenditq; pluries Apostolum hoc non suadere, sed iubere. Quid enim est illud, *tantum*? quasi dicat, non permitto ei nubere, nisi in Domino, nisi nubat Christiano. sic etiam verba Tertulliani ferè interpretatur Theophylactus, & Theodoretus in commentario. Negare tamen non possumus aliquid obscuritatis adesse. Cur enim non disertè loquitur in re tam graui? Nam quis non videt verba Apostoli aliò posse trahi? Certè Gagneius eruditus interpretes sic exponit: *in Domino, idest secundum Dominum. hoc est castis & honestis nuptijs cum spe procreandorum liberorum*. Quæ verò nubebant Gentilibus, putabant se in Domino inire nuptias castè, & honestè, vt procrearentur liberi. Illa enim videtur in Domino nubere, quæ nubit ei, cum quo connubium habet ritè, & secundum mores patrios. An autem in honestis castisque nuptijs puellæ, vel viduæ Christianæ requiratur, vt nubat Christiano

stiano, hoc esset aliunde probandum, nisi Doctores sic interpretati fuissent verba Pauli. putárim autem S. Apostolum noluisse disertè dicere viduam christianam non posse nubere alij quam christiano, ne inuidiam conflaret religioni sanctæ. putássent enim valdè superbè locutum Apostolum, qui nollet Christianas viduas Gentilibus nubere. Ast obijciebant, qui fauebant matrimonijs cum Gentilibus, noluisse Paulum Christianam fœminam discedere à Gentili, & decuisse Gentilem infidelem sanctificari in vxore fidei. Nihil oberit infidelitas Gentilis fidei vxoris Christianæ. Curigitur non poterit christiana puella nubere Gentili? Respondere est, Apostolum nolle solui nuptias initas, sed non propterea permittere iniri nouas. si dicas, eadem ratione posse iniri nuptias, qua non dissoluuntur, respondebimus plus esse inire nouas nuptias, quam initas non soluere. nam si mulier Gentilis amplectatur religionem Christianam, non propterea desinit esse vxor viri infidelis, vt docet ipse Paulus 1. Cor. 7. qui tamen non permittit puellam Christianam nubere Gentili, quamuis tempore Tertulliani nonnulli, quos ipse meritò oppugnat, aliter exponerent Apostolum.



*An mundus secundum substantiam, an tantum
secundum qualitatem esse interiturum putā-
runt antiqui Christiani? Cap. lvi.*

COE lum & terra præteribunt. Cœlum primum,
& terra prima abierunt, & locus non est inuen-
tus illis. opera manuum tuarum Cœli. stellæ de Cœlo
ruent. montes liquefcent tanquam cera. paludes arefa-
ciam. quærent aquam & non inuenient. hæc omnia fuit
qui putauit teste Tertull. contra Hermog. c. 34. *spirituali-
ter interpretanda.* ipse tamen Tertul. ex his conatur colli-
gere mundum hunc in nihilum redigendum. *Calum, in-
quit, conuoluetur vt liber, in dñm nusquam fiet non ipsa terra.*
quod amittit locum, finit. Cœlo & terræ non est inuen-
tus locus. Mutabuntur Cœli, id est, peribunt, nam quic-
quid mutatur, perit pristino statui, quem dum mutatur
amittit. contendit non posse veritatem auferri ita fu-
tutorum, quomodo scripta sunt. Reuertitur inde ad
causam, *definientem omnia ex nihilo edita, in nihilum per-
uentura.* Origenes putauit sic destruendum mundum,
vt nouus condatur, cum Apocalypsis dicat, visum fuis-
se Cœlum nouum, & terram nouam, priora enim non
fuisse amplius. Non autem ita accuratè expendit verba
S. Petri 2. cap. 3. Tertullianus. En tibi ea ipsa. *Calum
& terra igni reseruati in diem iudicij. Cœli magno impetu
transient, elementa verò calore soluentur, terra autem &
quæ in ipsa sunt opera, exurentur. hæc omnia dissoluenda
sunt.*

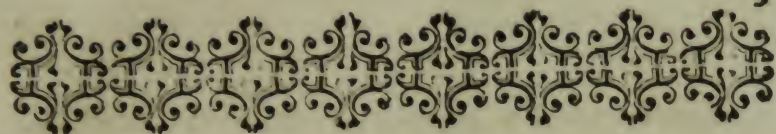
sunt. Cœli ardentés soluentur, & elementa ignis ardore tabescent. nouos verò Cœlos, & nouam terram expectamus. nonnulli hebræorum locum Psal. 102. sic interpretantur, vt dicant quod sua natura Cœli sunt corruptibiles, sed tu eos in æternum conseruas. Nostri doctores pleriq; intelligunt de interitu qualitatum, non substantiæ. mutabuntur, soluentur & innouabuntur. videndus Hieron. Ep. 51. Proclus apud Epiph. Her. 64. Cæsarius quest. 71. Theodor. in cap. 1. Epist. ad Hebr. significauit ab eo faciendam creaturæ mutationem in id, quod est præstantius. Theophylact. in cap. 1. ad Hebr. cuncta à corruptione in incorruptionem immutentur necesse est, et tam facile quam si quis pallium complicit. An repugnat hodie fidei sententia Tertulliani asserentis cuncta in nihilum redigenda? Nam videtur Ecclesia id definiuisse. Quale verò est senium mundi? an deterior potest fieri moles vniuersi? An abiret in nihilum sua natura, vt retulit D. Chymhi existimasse quosdam? nihil profecto potest se ipso ire in nihilum. Explicet qui potest, quæ indigeat mutatione, & nouatione mundus, vt in meliorem transferatur statum. nam quid nunc desit vniuerso fateor esse difficile explicare. Mirari tamen subit Tertullianum ad eò clare docuisse in nihilum redigendum mūdum. an tunc sic sentiebant Christiani? Saltem aliqui eius erat opinionis, quam tutari conatus est Tertullianus.

Repr-

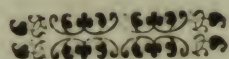
Repugnantia quædam in Tertulliano deprehenditur Cap. Iviij.

A Libi ostendi ex lib. contra Hermogenem existimasse Tertullianum, hunc mundum in nihilum redigendum à Deo. verba Tertulliani non profero, cum iã prolata alibi sint. in lib. porrò de ani. ait in subterraneis locis terræ esse inferos cap. 55. si loquitur. *Nobis inferi non nuda cauositas, nec subdiuæ aliqua mundi sentina creduntur sed in fossa terræ, et in alto vastitas, et in ipsis visceribus eius abstrusa profunditas.* Si totus orbis in nihilum redigetur, ipsi quoq; inferi in nihilum abibunt. si dicas inferos saltem non redigendos in nihilum, vt sit locus in quo plecti queant, mali, regeret ipse contra Hermog. cap. 34. *Cælum nusquam fiet cum ipsa terra. dispositio omnia in nihilum redactura est.* Nec prodesset argumentum, si diceret partem terræ non esse in nihilum redigendā. vt enim ostendat Tertullianus omnia ex nihilo esse, omnia in nihilum esse redigēda ait. quid possit pro Tertulliano responderi, vix video. Certè vix vllus Christianorum scriptorum ei largietur omnia in nihilum esse redigenda. nec indigemus ea probatione, vt ostendamus omnia ex nihilo esse facta, cum aliunde fas sit ostendere Deum ex nihilo omnia fecisse. æstu disputationis abreptus Tertullianus asseruit omnia in nihilum redigenda. quod non dixisset, si cogitasset, apud inferos fore locum æterni supplicij.

Finis Salebrarum Tertull.



D E
 EDITIONE OPERVM
 TERTVLLIANI.



A Vres mihi multi obtundunt, quærendo subinde,
 ex qua potissimum editione eruditissimi, acer-
 rimiq; Tertulliani opera sint comparanda, cum sæpe,
 & variè prodierint quibus iam toties respondi, millies
 idipsum repetiturus, si opus sit, mihi maximè eam pro-
 bari editionem, quam nouissimè procurauit. fauente fre-
 quentissimo eruditorum hominum Senatu, V. Cl. Nico-
 laus Rigaltius. Collatis enim optimæ notæ manuscri-
 ptis, qui haberi potuerunt, sic excepit Tertulliani mo-
 numenta, vt totum opus quam emendatissimum publi-
 cæ luci exhibuerit, atq; repræsentarit, typho atq; osten-
 tatione procul ire iussa, cui dum indulgent pleriq; Cri-
 tici, & syllabis corrigendis morosè immorantur, totum
 genus eiusmodi literarū inuisum grauibus hominibus,
 qui correctiunculas pueriles ferre nequeunt, reddunt.
 in alia omnia Vir prudens & à vanitate remotissimus
 abiuit Rigaltius, cui satis fuit indicare ex quibus Ma-
 nu-

nuscriptorum fontibus, pura & limpida Tertulliani fluenta deduxerit, atq; deriuauerit. Cum verò Tertullianus mirè ingeniosus, argutè Africanum in modum facundus, atq; etiam obstinatè efficax, & superbus, è schola Iurifconsultorum egressus, vagatus per omne genus librorum, singularem loquendi rationem, peculiariora vocabula, propriasque exsculpsit phrasas, summa vsus diligentia Rigaltius in indicem Alphabeticum redegit, verba modosque dicendi Tertullianeos, quibus si quis vti tempestiuè in rem suam norit (neque enim asperitatem talis styli imitatione dignam puto) nã ille orationem reddet multis luminibus illustrem, ad quam frustrà aspirauerint plebeia ingenia. Alio etiam nomine Rigaltius commẽdandus est labor. nam annotationes non nullas quidem neq; prolixas, sed planè eruditas, masculas & generosas adiecit, quas legi reliq; cupiam à studiosis Ecclesiasticæ antiquitatis, priscæq; Theologiæ. ipsis si velint addere opellam meam, quam Salebras Tertullianeas inscripsi, eos fortè nauati laboris non pœnitebit. Cerdam potissimum commendari à Patribus societatis, quando de Tertulliani libris euoluendis agitur, non ignoro, nec miror. Cur enim suos præ alijs non laudarent, cur sui ordinis gloriam remis velisq; non promouerent? Ne tamen succenseant illis, qui Rigaltium complectuntur, de Cerda minimè solliciti.

R.P. Frater Donatus Antellensis Ordinis Prædicatorum videat
hoc opus, & referat an possit imprimi. 8. Augusti 1639.

Laurentius Capponius Vic. Subst. Flor.

Opus Doctissimi, & eruditissimi viri D. Paganini Gaudentij, cui
titulus SALEBRÆ TERTVLLIANÆ, &c, at-
tente vidi iussu Perillustis, & Reuerendissimi D.D. Lauren-
tij Capponij Vicarij Florentini Substituti nihilq; in eo offen-
di à Fide Catholica deuium, aut bonis moribus obuium, imò
cum in eo tanquam in nitido speculo multorum errata opti-
mè conspici, & corrigi possint, pælo dignissimum iudico.
Dat. Florentiæ in Conuentu S. Mariæ Nouellæ die 14. Au-
gusti 1639.

*Fr. Io. Donatus Antellensis Sac. Theol. Magister Metaphy-
sicus Vniuersitatis Pisarum, & S. Officij Consultor, &c.*

Imprimatur si videbitur Reuerendissimo P. Inquisitori. Die 14.
Augusti 139.

Laurentius Capponius Vic. Subst. Floren.

P. Mag. Antonius Falagianus Ord. Min. Con. videat, & referat
an hoc opere Excellentissimi Domini Paganini Gaudentij
quid contineatur, quo minus imprimi possit. Florentiæ die
16. Augusti. 1639.

F. Io. Muzzarellius Inquis. Gener. Flor.

Ego Fr. Antonius Falagianus vidi, & nihil sanè Fidei, bonisq;
moribus aduersari in suprascriptis reperi. Et in fide, &c.

Item F. Antonius qui supra manu propria.

Imprimatur Florentiæ hac die 17. Augusti 1639.

F. Io. qui supra Inquisit. Generalis.

Alexander Victorius Sereniss. Magni Ducis Aud. & Sen.

107
DE VITA
CHRISTIANORVM

Ante Tempora
CONSTANTINI
Liber
PAGANINI GAUDENTII
Theologi.



FLORENTIÆ
Typis Nouis Amatoris Massæ, & Soc. 1639.

SVPERIORVM PERMISSV.

508

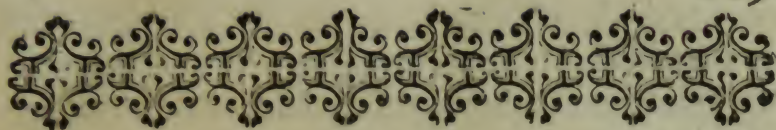
ΑΤΕΝΟΥ
ΜΥΛΟΝΑΤΟΥ

ΑΜΙΝΑΤΟΥ

ΑΤΕΝΟΥ



ΑΤΕΝΟΥ



DE VITA
CHRISTIANORVM
Ante Tempora Constantini.

*Existimasse Christianos veteres, aduersus mores
receptos communi consensu fas non esse mo-
uere quæstionem. Cap. j.*



Ores suos maximi faciebant Christiani, adeò vt nullam paterentur iniri de ipsis quæstionem, nullam excitari controuersiam. absurdum namq; foret dicere Christianos esse, & tamen aliquibus incumbere moribus, qui aut legi Christi, aut rectæ aduersarentur rationi. Ergo extra omnem contentionis aleam collocabant id, quod apud omnes obseruabatur Christianos. dicerent Iurisconsulti cōsuetudinem esse legem tacitam, & non scriptam. At contra leges fas quis dicat esse disputare? de sensu earum quærere licet, si in ijs exponendis contingat obrepere obscuram aliquam ambiguitatem. Summam verò ipsarum, in discrimen oppugnando dare non licet. animaduertendum porrò mo-
rum:

rum apud ipsos obseruationem appellatum. Disce id ex Tertulliano lib. de corona cap. 2. vbi primum agnoscas robur, quod habet mos, à consensu nēpe. An enim ei rei licet obstrepere, quam cōmuni consensu eorum, inter quos degimus, munitur? *nec nullum, nec incertum videri potest delictum, quod committitur in obseruationem suam vīdicandam nomine, et satis auctoratam patrocinio.* Non negat esse quærendam rationem, vt etiam in legibus quotidie eam quærent iuris antecessores: *sed salua obseruatione, nec in destructionem eius, sed in adificationem potius, quo magis obserues, cum fueris etiam de ratione securus.* hæc protuli, vt intelligamus quanti sint facienda illa, quæ de vita Christianorum ante tempora Constantini deinceps proferentur. duplex verò hominum genus impetunt Tertulliani verba, quorum primū est eorum, qui de moribus antiquorū Christianorū quādo aliquid ex veteribus Scriptorib. depromitur, calcata priscæ obseruationis (vtor verbo Tertulliani) auctoritate, ad Apostolos prouocant. O sapientes homines. ò gnaros rationis. de ijs, quæ tradita sunt ab Apostolis mouetur quæstio, nos vt rectè omnia exponamus, voluimus libros eorū, qui nō diū post Apostolos vixerunt. credibile est homines, qui nudius tertius emerferunt, melius interpretari dicta Apostolica, quàm exposuerint illi, qui à beatis illis tēporibus parū absuerunt? facessat igitur Geneva cum suis Caluino, & Beza. displicent verò mihi illi, qui inani quadam subtilitate accincti superbè de ijs pronunciant, quæ leguntur apud vetustissimos, si non cōcinant omni ex parte cum illis, quæ ipsi altercan
do à

De Vita Christian. ante Constant. III

do à sui generis hominibus hauserunt. aiunt enim: hæc olim, quæ postea fuerunt illustrata, & melius exposita. en cor doctorem, qui volunt supra antiquitatem Christianam sapere.

*De difficultate, quam Christiani in vita civili, si
nollent in Idololatriam incidere. Cap. ij.*

DE vita Christianorum, quando suscipitur disputatio, illa diligenter sunt perpendenda, quæ cum aliqua Idololatriæ labe poterant esse cōiūcta, à qua tamen ipsi summopere abhorrebant. quamvis verò semper vitanda foret Idololatria, nō tamen semper se ipsos proderere debebant Christiani, ostendereq; palam, quā colerent Religionem, iuxtaq; quem ritum viuerent, ne quotidie in præsens discrimen darent caput. vides cui difficultati subessent. hinc enim vtendum erat familiariter hominibus, degendumq; inter mortales civili societate: illinc abstinendū erat ab Idololatria, ad quam omni propè momento, nisi valdè essent cauti, videbatur impingendum. Nec idem omnes sentiebant de quibusdam actibus. aliqui enim minus seueri putabant nonnulla Idololatriæ esse expertia, alijs existimantibus, qui seueriores erant, nequaquā posse obiri à Christiano salua Religione. Hos nostri temporis Theologi appellarent casus conscientiae, quales non paucos legere est apud Tertullianū toto libro de Idololatria, in quo simul indicat non idem omnes sensisse. ipse ad seueritatem
fle-

flectit, oppugnatq; non paucos, qui sibi in multis indulgebant, & blandiebantur. Forum non sigillatim facio mentionem, cum aliquot earum quaestionum exhibeat liber hic, de vita Christianorum ante tempora Constantini. facilius porro vitabant Idololatriam Fæminæ, quæ à muneribus civilibus excludebantur, quàm viri. Quis enim non videt eiusmodi munera cum Idololatria fuisse coniuncta? in quam rem legi debet Tertullianus lib. de Idololatria facilius etiam sibi poterant cōsulere plebeij, obscuriq; homines, quàm patritij, atq; clarissimi. viri namq; in dignitate aliqua constituti vti cogebantur insignibus, quæ ait Tertullianus inserta fuisse Idololatriæ. scio putare aliquos, valdè obscurū, atq; abiectū vulgus fuisse Christianos ante tempora Constantini. Negare tamen non possumus, Christianos quoq; fuisse aliquos genere, dignitate, diuitijs conspicuos, qua de re si quis dubitet, is sibi poterit eximere scrupulum lectis verbis Tertulliani cap. vlt. lib. ad Scapul. *Quid facies de tantis millibus hominum, tot viris, ac feminis, omnis sexus, omnis dignitatis? quid Carthago passura est, cum illic unusquisq; viderit fortasse, & sui ordinis viros, ac matronas, & principales quasq; personas, & amicorum tuorum vel propinquos, vel amicos? videtur autem Scapula fuisse tunc Proconsul Africæ,*

An om-

*An omnium rerum communio vigeret apud
Christianos? Cap. iij.*

Videntur Christiani ante Constantinum nihil priuatim possedisse, sed omnia in comune contulisse. Qua in re dixeris fuisse imitatos tempora Apostolorum, de quibus videnda sunt Acta Apostol. cap. 4. & 5. depromatur verba Tertulliani ex Apolog. cap. 39 *ex substantia familiari fratres sumus, quæ penes vos si rē dirimit fraternitatem. Itaq; qui animo, animaq; miscemur, nihil de rei communicatione dubitamus. omnia indiscreta sunt apud nos, præter vxores. quæ videtur ostēdere omnia apud Christianos fuisse cōmunia. verum quæ prolata sunt, sic sunt exponenda, vt intelligamus liberaliter contulisse Christianos pecuniā, qua pauperibus auxiliū ferretur. Quicquid igitur id erat, quod commune censebatur inter Christianos, id ultro, & spontē collatum fuerat ab ijs, qui poterant. Quod percipi potest ex verbis præcedentibus eiusdem Scriptoris. inquit enim. *Modicam vnusquisq; stipem menstrua die uel cum uelit, & si modo uelit, & si modo possit, apponit. nam nemo compellitur sed spontē confert.* Quis non videt Christianos priuatim possedisse bona, ex quibus aliquid pro lubitu conferebant in vsum pauperum?*

P

Multi-

Multiplici Idololatriæ fuisse obnoxios ludos Circenses. Cur à Christianis retenti fuerint?

Cap. jv.

CHristianis nihil fuisse cum insania Circi testatur Tertullianus in Apolog. cap. 38. in libro de spectaculis inuehitur plurimis verbis in Circum, ostenditque eum multiplici obnoxium Idololatriæ. *Quot, inquit, in habitulo loci ipsius Idolloatrias recognoscis? singula ornamenta Circi, singula Tempora sunt.* sigillatim cui Deo quæque pars sacra sit recenset, & subiicit. *Animaduerte Christiane, quot nomina immunda possederint Circum. Aliena est tibi religio, quam tot Diaboli spiritus occupauerunt.* Narrat etiam Circenses sacrificio exhiberi. nec dubitat pronũciare à Deo excidere eum, qui Circum spectator intrat. Hęc qui audit, absq; dubio miratur à Christianis Imperatoribus non fuisse sublatos ludos Circenses. nam de gladiatoribus tollendis, non aurigis tulit legem Constantinus l. vnic. C. de glad. toll. eidẽ Codici insertus est titulus de spectaculis l. i. iubent Imperatores Christiani *Spectacula Agonis reformari.* in 2. non permittunt eos, qui agitando munus exercent ullis præter Circense certamen, affici supplicijs. Ex vitis quoq; Imperatorum Christianorum, quas descripsit Zonaras apparet Venetos, Præfatosq; contrarijs studijs certasse in Circo. nec dissimulat Procopius in Anecdosis infinitam hominum multitudi-

tudinem alimenta sibi parasse eiusmodi certaminibus. Qua quæso ratione excusabimus Christianos ab Idololatria? Respondendum est, sic exhibitos ludos, ut tamen omnia sint, quæ ex prisco ritu sapiebant Idololatræ. In hanc rem proferenda sunt verba Imperatorum Arcadij, & Hon. Cod. de Pagan. & sacrific. l. 4. *Ut profanos, inquit, ritus iam salubri lege submovimus, ita festos conventus Civium, & communem omnium lætitiā non patimur submoveri, unde absq; ullo sacrificio, atq; vlla superstitione damnabili exhiberi populorum voluptates decernimus.*

Christianos existimasse nefas per fortunam Cæsaris iurare. Cap. v.

Iurabant mortales apud Romanos promiscuè per Genium, per fortunam, per salutem Imperatoris. Christiani per salutem Cæsaris non renuebant iurare: at non poterant adduci, ut per Genium; per fortunam eiusdem iuramentum emitterent. Discere est id ex Tertulliano in Apol. cap. 32. *At iuramus, sicut non per Genios Cæsarium.* S. Polycarpus apud Eusebium lib. 4. hist. Ecclesiæ cap. 15. nunquam potuit cogi, ut per fortunam Cæsaris iuraret. *Proconsul dicit iura per Cæsaris fortunam: iura, & dimitte te. urgente iterum Proconsule, ac duente, iura per Cæsaris fortunam, regerit Polycarpus: Si inanem hanc lætantiā, quæris, ut iurem per Cæsaris fortunam, simulans te nescire, quis sim, liberè audi: Christianus sum. vides idèd noluisse iurare Polycarpum per Cæsaris for-*

P 2 tunam

tunam, vt hinc discamus existimasse Christianos fas non esse, vel per Genium, vel per fortunam iurare Cæsaris.

Cur per Genium, & Fortunam Cæsaris nollent iurare Christiani? Cap. vj.

QUærendum hic, cur nefas esse dicerent Christiani per Cæsaris Geniū, aut fortunam iurare? Genium putabant Gentiles esse Deum, quem etiam re sacra placare solebant. Etsi igitur scirent Christiani Imperatorem non destitui Angelo Custode, quia tamen Nationes aiebant Angelum hunc esse Deum, ne errori accinere viderentur Christiani, reijciebant eiusmodi iuramentū. Adde ideò Gentiles credidisse Cæsare esse Deum, quia Genius eius Deus esse ipsis videbatur, Christiani autem recusabant Cæsarem appellare Deum, vt alibi ex Tertulliani Apologetico puto me annotasse. Cur etiam per fortunam Cæsaris nollent iurare, facile est explicare. nā eam opinabatur esse Deā, & tanquam Deam in Cælo collocabant Gentes. An iurassent per fictum Numen Christicolæ? non id eis poterat persuaderi.

Christianos solitos iurare, & quidem etiam per salutem Imperatorum. Cap. vij.

Videntur Christiani ab omni abstinuisse iuramento, cum Christus dixisset: vester sermo sit est, est, non

non, non. quod ultra est, à malo est. Matth. 5. quæ verba, aut complectuntur præceptum, aut consilium. Si dicas illud, certè videntur Christiani diligenter cauisse à iuramento, si iurando lædendum erat Numen. Si dicas in verbis Christi tantum contineri consilium, itidem asferes primos Christianos sublimem affectantes philosophiam magna cum sanctitate coniunctam amplexos fuisse ambabus manibus suaforia Christi monita. Hinc colliges non per Deum, non per vllam rem aliam iurare consueuisse populum Christianum. Responderim, cupiuisse Christum nouæ legis homines hætenus abstinere à iuramentis, ne in tanta iuramentorum frequentia committerentur periuria. Satiùs igitur putabat esse simplicibus, nudisq; verbis aliquid affirmare, non verò subinde iuramenta sermoni admiscere. Est verò monitum Christi ex eorum genere, quæ possent obseruari inter eos, qui omnes Christiani essent, & pietatis studiosissimos, cuiuscumq; fraudis expertes. Cæterum quia vita civilis omne genus hominum complectitur, nequaquã fieri potest, vt cuius aliquid affirmanti fides habeatur, etiam absq; iuramento. nam multi mentiuntur, si iurandum non sit, non audent autem mentiri, quando accedit iuramentum, cum leges non absq; seueritate animaduertant in periuros, & fœdigravos. Ergo Christianis quoq; cum præsertim pauci degerent inter gentes iurandum erat in negotijs, quibus ad iurandum præbant leges. Nec iurabant tantum per Deum, sed & per salutem Imperatoris. En tibi verba Tertulliani in Apologo cap. 32. *Sed & iuramus, sicut per non Genios Casatum,*

rum, ita per salutem eorum, & pro magno id iuramento habemus. vides existimasse Christianos fas esse iurare etiam per creaturas, quod malum non esse sua natura fatentur, ut alios omittam, duo clarissimi interpretes Iansenius, & Maldonatus in cap. 5. Matth. nec enim quisquis iurat per alium, diuino cultu eum afficit. tantum ostendit, se magnificare eum per quem iurat, quod etiam asserit Tertullianus, quando agit de more iurandi per salutem Imperatoris. *nos iudicium Dei suscipimus in Imperatoribus, qui gentibus illos praefert.*

*Milites Christianos videri solitos iurare per
maiestatem, aut salutem Imperatoris.*

Cap. viij.

CVM Tertullianus testetur solitos iurare Christianos per salutem Imperatoris, sciens verò Christiani à superuacaneis abstinendum iuramentis puto de iuramento militari potissimum accipienda verba Tertulliani, licet eiusmodi formulæ usus in alijs quoq; negotijs esset. militabant Christiani, ut discere est non solum ex Apologetico cap. 42. verum & ex cap. 1. lib. de Corona, at verisimile est solitos iurare milites per salutem Imperatoris in formula iuramenti militaris, cum apud Vegetium dicantur iurare milites per maiestatem Imperatoris, & quidem solemni more. fateor Vegetium, proferre formulam iuramenti militaris, cuius usus erat
apud

apud Christianos illis temporibus, quibus ipse scribebat. verisimile tamen est in formula iuramenti militaris, qua utebantur tempora ante Cōstantinum, fuisse comprehensa illa verba, per salutem, aut per maiestatem Imperatoris. Cæterum illud monere non omitto, quod præclari interpretes diuinarum rerum asserunt per creaturas iam iurare secundum se fas non esse, licere autem, quatenus ipsæ ad Deum referuntur, & nobis diuinam veritatem quatenus possunt, ob oculos ponunt.

*Christianos ferè inuitos Imperatorem appellasse
Dominum. Cap. ix.*

Dominum non lubenter appellabant Imperatorem Christiani, tum quod præferret superbiam, & tyrannidem eiusmodi vocabulum, tum quod Dominus esset Deus. En Tertulliani verba in Apolog. c. 34. *Augustus ne Dominum quidem dici se volebat. & hoc enim Dei est cognomen.* inualuit tamen Domini nomen, cæpitq; tribui etiam optimis Imperatoribus. Plinius profecto in Epistolis, dum alloquitur Traianum, semper eum Dominum vocat, non id facturus, si rurpem adulationem cum eiusmodi cognomine putasset esse coniunctam. vt mirum non sit, si ipsi Christiani non renuerent Imperatori tale tribuere nomen, quod tamen non fiebat tota animi sententia lubentius enim abstinuissent à vocabulo, quod diuinitatem sapere videbatur. sic loquitur Tertullianus: *quando non cogor, vt Dominum, vt Dei*

Dei vice, dicam. cum verò Romani Dominum appellabant Cæsarem, non idè putabant se libertatis esse expertes. nam & Christiani ipsi tandem priuatim se cœperunt inuicem Dominos appellare. Imperatorem verò non aliter in sermonem trahebant, quam præmisso nomine: Dominus, qua de re prolixè ago alibi.

Plurimos Christianos consueuisse accendere lucernas, & coronare fores lætitiæ publicæ causa. Cap. x.

Ambigebatur inter Christianos, an liceret lucernas accendere, lauro coronare fores publicæ lætitiæ causa, & vt hoc daretur honori Cæsaris. passim Christiani tale officium non renuebant. Tertull. de Idolol. cap. 15. *Nunc lucent tabernæ, & ianuæ nostræ: plures iam inuenies Ethnicorum fores sine lucernis, & laureis, quam Christianorum.* nitebantur hac ratione, quia hominis causa hæc fiebant, neq; honor Dei propterea videbatur tribui homini. inquebant Christiani: *An honor Dei est lucernæ pro foribus, & laurus in postibus?* Constat Iudæos quoq; diem natalem Herodis celebrasse accensis lucernis, vt discere est ex Persio. Non id fecissent, si putassent Idololatriam committi accensis ob lætitiæ lucernis. Hodie quoq; moris est ob victoriam, ob festum diem, ob aduentum Principis, ob natum filium. Principi accendere lumina. An Idololatriæ nos hac ratione obnoxios reddimus? nequaquam. Tertullianus tamen,

tamen, vt admodum feuerus fuit, docet nefas fuiffe id
facere. nam licet fateatur Dei honorem non effe accen-
fas lucernas, & pofitas lauros, effe tamen inquit, *eius*
qui pro Deo eiusmodi officijs honoratur, fcilicet Imperatoris.
fed negaffent etiam Gentiles fe putare Cafarem effe
Deum. nam diuinis honoribus non solebant colere Im-
peratores Ethnici, quamuis aliquando, fed admodum
rarò id factum, nò abfq; reprehensione occulta eorum,
qui tales honores aut pofcebant, aut admittebant. Do-
mitianus quoq; male audiuit, quod voluiffet vocari De
us. fed, inquit Tertullianus, oftia funt facra oftiorum
dijs Cardæ, Forculo, Limentino, Iano. Ergo lucernæ
& lauri tribuuntur ipforum honori, atq; adeò coluntur
Idola, & Dæmones. Respondiffent Christiani illi, fe
accendere lucernas, & lauros ponere præ foribus, non
tribuentes hoc honori talium Deorum, fed præferentes
figna lætitiæ. perftat tamen in fua fententia Tertulia-
nus, & exiftimat Deos oftiorum tanquam honorem ad
fe rapere, quamuis, qui accendunt lucernas, negant fe
ijs accendere. vt verum fateamur, tunc res periculo
non carebat ob cultum talium Deorum, qui vige-
bat. nunc extra difcrimen pofita funt figna publicę lætitiæ,
cum fuperftitio antiqua antiquata fuerit.

Q

Qua-

Quare Christiani non renuerent accendere lucernas, et coronare ostia? Cap. xj.

EA etiam de causa lucernas accendebant, postes lauro coronabant ob publica gaudia Christiani, ne viderentur alieni à solemnī lätitia, neq; se proderent palam, si omitterent signa gaudij, quod ab omnibus præferebatur. Quis enim non interrogasset, cur ille vel ille non accenderet lucernam, non postes coronaret? facile erat cogitare, aut eum potius dolere lätantibus omnibus, & non esse propenso animo erga Rempublicam, erga Imperatorem. hoc verò non tantum ostēdebat abhorrere hominē à religione, sed nec fauere publicæ felicitati. ne ergo vulgi odium in se deriuarent Christiani, facile obibant tale officium, quod Idololatria carere videbatur. quamuis narret Tertullianus lib. de Idolol. cap. 15. vapulasse noctu in visione Christianum, cuius serui ipso inscio coronarant ostium *annuntiat* *is gaudijs publicis*. fides eius rei sit penes scriptorem.

Qua ratione possint defendi Christiani, qui accendebant lucernas? Cap. xij

POtuisse accendi lucernas, & postes coronari à Christianis, idq; tribui honori Cæsarum absq; Idololatria, ex eo etiam probauerit quis, quia Christianis Impera-

peratoribus positæ sunt statuæ à populo Christiano, non absq; signis publici gaudij. id caruisse Idololatria nemo negauerit, nam cæteroqui pietas ipsorum non passa fuisset tali se affici honore. is autem honor longè amplior fuit, quam si accensæ fuissent lucernæ, aut postes coronati. de statu is porrò Imperatorum Christianorū habes C. de stat. & imag. sanè ex l. 2. discimus diebus festis solitas eiusmodi statuas, & imagines erigi non absq; præsentia iudicis, absq; tamen adorationis ambitioso fastigio. in quam rem constitutio à Christianis Imperatoribus edita, & Codici inserta est.

Gentiles auersatos fuisse etiam nomen Christianorum. perpenduntur verba Tertulliani.

Cap. xiiij.

SToici existimabant nullam turpitudinem esse in vocabulis. id videtur etiam sentire Tertullianus in. Apolog. cap. 3. conqueritur multos esse inuisos idèò tantum quod Christiani vocantur. *Nunc igitur, si nominis odium est, quis nomen est reatus?* Sanè ipsum vocabulum, vt res est, siue sonus, turpe non est. siue enim scribatur, siue exprimaturlingua, in sua substantia, & vt sic loquar, in absoluto nihil mali continet. sed vocabulorum ratio posita est in significatu, & relatione ad aliud. Quis neget discrimen esse inter vocabula? vt propterea reiicienda veniat sententia Stoicorum, quam

Q 2 non

non sequitur Tertullianus. nam subiicit ibidem: *Quæ accusatio vocabulorum, nisi si aut barbarum sonat aliqua vox nominis, aut infustum, aut maledicum, aut impudicum.* sic explodit Tertullianus Stoicos. Cur ergo conqueritur de Gentilibus, quia nomen Christianorum auersabantur? aiebant sæpe hunc esse virum bonum, sed mox addebant esse Christianum. sic videbantur existimare omnia bona esse in eo homine, præter nomen. at, inquit, Tertullianus, nominis reatus est nullus. si namq; fatearis lucium esse virum probum, virum sapientem, cur auersaberis ipsum ob solum nomen? audi Tertullianum: (Gentiles) *bonum alicui testimonium ferentes, admiscunt nominis exprobrationem, Bonus vir Caius Seius, tantum quod Christianus.* Reuera tamen Gentiles detestabantur viros cæteroqui probos, sed Christianos, quod dicti Christiani spernerent Deos, veteremq; cultum ipsorum. nam ibidem postquam dixit: *Oditur in hominibus innocuis etiam nomen innocuum.* subdit quasi nomine Gentilium: *At enim secta oditur in homine utiq; sui auctoris.* Sic & nos quandoq; de Turcis, Iudæis, Lutheranis, Calvinianis, dicimus: Samuel vir est bonus, sed Iudæus. non enim innocuum hominem putamus esse eum, qui Iudæus est. crimen certè ponimus in Religione. Atq; ita odimus nomen, quia significat hominem à vera Religione, veròq; numinis cultu aberrantem per auiam. Iustinus Martyr in Apol. 2. inquit: *Nec enim ad bonorum, malorumq; discrimen sola nomina sufficiunt, ni considerentur, quàm rebus ipsis conueniant.* vides Iustinum non negare habendam rationem nominum, sed addere dispiciendum esse, num conueniant rebus.

Vul.

*Vulgus apud Gentiles multa mala intulisse
Christianis. Cap. xiv.*

Vulgus apud Gentiles valde vexabat Christianos,
& Iudices, quasi inuitos impellebat in capita
innocentium capitum. En verba Tertulliani 2. Apolog.
cap. 35. quoties etiam prateritis vobis, suo iure nos inimi-
cum vulgus inuadit lapidibus, et incendijs ipsis Bacchanaliū
furijs, nec mortuis parcunt Christianis, quū illos de requie
sepultura, de asylo quadam mortis, auellant, dissecant, distra-
bant. cap. 40. docet, si Tiberis adscendit ad mœnia, si ni-
lus non ascendit, in area solitos clamare: Christianos ad
leonem. Alibi de puella Christiana, ad Lenonem. in
lib. ad Scapul. Non sint areæ. cap. 4. inquit. Sed & clā-
rissimas faminas, & clarissimos viros Senerus sciens huius
facta esse, non modo non lasit, verum & testimonio exorna-
uit, & populo furenti in os palam restitit. Iulianus martyr
Apolog. 2. agit de vulgi maledicentia in Christianos. in
Apolog. narrat Crescentem Philosophum ad gratiam
& voluptatem decepti vulgi solere garrere contra Chri-
stianos. Euseb. lib. 5. hist. Eccles. cap. 1. persecutioni ad-
uersum nos populi per ciuitates vrgentibus augefcente cap.
2. scribunt ex Gallia Christiani, quæ à turba vniuersa
aceruatim inferebantur fortiter pertulerunt, inclamationes,
plagas, tractus, direptiones, dilapidationes, clausuras, &
quacumq; alia à multitudine efferata velut hostibus, & ini-
micis inferri solent. Nonne populo clamante ad mor-
tem

tem raptus est Seruator & legantur acta Apostolorum, ubi non pauca in eam rem.

*Gentiles solitos impingere Christianis causas
publicarum calamitatum. Cap. xv.*

IDeò etiam erant inuisi Christiani Gentilibus, quia ipsis calamitatum publicarum causas impurabant. Cum enim viderent Deos contemni à diuina religione, dicebant Deos iratos humano generi clades immittere. In hanc rem proferre licet verba Tertulliani, Arnobij, & Cypriani. Tertulliani verba sunt in Apolog. cap. 40. *Prætexunt Gentiles ad odij defensionem illam quoq; veritatem, quod existiment omnis publicæ cladis, omnis popularis incommodi Christianos esse causam.* apud Arnob. lib. i. hæc leguntur. *Comperi nonnullos dicere postquam esse in mundo Christiana gens cepit, multiformibus malis affectum esse genus humanum. ipsos etiam Calites derelictis curis solemnibus, quibus quondam solebant inuisere res nostras, terrarum ab regionibus exterminatos.* Cyprianus contra Demetrianum. *Dixisti per nos fieri, & quod nobis debeant imputari omnia ista, quibus nunc mundus quatitur, & vexatur. quod Dij vestri à nobis non colantur.*

Qua

*Qua ratione à Christianis refutati fuerint Gen-
tiles, impingentes Christianis publicarum ca-
lamitatum causam. Cap. xvj.*

CAlumniæ huiusmodi variè occurrerunt Christia-
ni scriptores, qui defensionem Religionis susce-
perunt. Cyprianus dixit consensuisse Mundum, ut miran-
dum nequaquam sit, si non illis viribus stet, quibus pri-
us steterat. hæc responsio exponenda est in opusculo,
quem de Senio mundi componere cogito. nō enim ad-
mittent omnes Cypriano mundum consensuisse; nam
iam omnino periisset, cum post S. Cypriani tempora
mille tercenti, & plures excurrerint, lapsiq; fuerint an-
ni. Ait deinde mala eiusmodi euenire, quod verus De-
us non colatur. Sed ante Christum multo minus cole-
batur Deus. Tertullianus cum talibus cladibus confi-
ctatum genus humanum, antequam essent Christiani,
respondet. lege cap. 40. Apolog. subijcit melius agi
cum genere humano, ex quo cæperunt esse Christiani,
cum ipsi placent Deum. *Si pristinas, inquit, clades compa-
remus, leuiores nunc accedunt, ex quo Christianos à Deo or-
bis accepit. ex eo enim, & innocentia seculi iniquitates tem-
perauit, & deprecatores Dei esse cæperunt.* non dubitatque
pronunciare idèd mala immitti, quia Deus spernitur;
statuæ adorantur. Arnobius prolixè declamat; ait non
esse inuectam labem terris, cum natura, totusq; orbis
suis

suis constet legibus . Si verò memorentur res quædam
noxia vt bella , contagio , & eiusmodi , recentes profe-
ctò non sunt , cum ipsa nomina antiqua satis indicent
antiqua quoq; & olim vsitata esse mala . hæc ferè profe-
runtur ab illis scriptoribus , vt defendantur Christiani .

Christianos unde dictos putarent Gentiles ?

Cap. xv ij.

VNde dicti Christiani ? pertrita res est . sunt verba
Tertulliani in Apolog. cap. 3. *Christianus, quan-
tum interpretatio est, de vñctione de lucitur* . Sed Gentiles
non lubenter sic proferebant nomen ; malebant enim
dicere : Chrestianus , cum difficile esset apud ipsos cogi-
tare , ab vñctione impositum nomen . Hinc Iustinus in
Apolog. 2. nomen Christianorum non petit ab vñctio-
ne . sed inquit alioquin *quo ad nostrā appellationem attinet
sumus χρυσότατοι idest commodissimi* . non potuit tamen
ignorare Iustinus dictos ab vñctione Christianos , non
aliundè , sed ipse secutus est opinionem Gentilium , qui
eiusmodi appellatione videbantur fauere Christianis ;
quasi diceret Iustinus , cur odistis nos ob nomen , cum
vel fatentibus vobis sic dicamur , quod *χρυσότατοι* simus ?
scribit græcè Iustinus , vt mirū non sit si Gentiles loquen-
tes latinè , dicerent Chrestiani . respexit Tertullianus in
Apolog. cap. 3. *sed & cum perperam Chrestianus pronun-
tiatur à verbis de suauitate, vel benignitate impositum est* .
hinc fortè factum est vt Suetonius de Christianis dixe-
rit,

rit Iudæos impulsore Chresto, tumultuatos fuisse, hoc est eos, qui Christum colebant. Sed nihil certi de opinione Suetonij iam pronuncio.

Videri antiquos Christianos multas lites inter se diremisse, Cap. xvijj.

OB illa, quæ scribuntur à S. Paulo 1. Cor. 6. vbi iubet ne fideles litigent coram infidelibus puto inualuisse morem, vt Episcopus velut arbiter electus componeret, & dirimeret multas controuersias ortas inter fideles. Cum igitur verisimile sit, Constantinum deprehendisse in Ecclesia hunc morem, tulit legem, & constitutione sanxit, ne provocatio daretur ab eiusmodi sententia. Nam ante Constantinum potuisset fidelis ad Iudicem infidelem confugere, etiam si Episcopus iam tulisset sententiam. videndus igitur est titulus in C. de audientia Episcopali. Iurisconsulti porrò de tali audientia ante Constantinum nihil protulerunt, cum ne quidem nossent solere Christianos inter se hoc modo dirimere controuersias. Par autem fuit, vt Constantinus sic sanciret, cum suo tempore Iudices ferè adhuc Gentiles essent. ne igitur cogerentur Christiani adire talia tribunalia, legem tulit. animaduertendum autem S. Paulum videri tantum de Ciuili negotio locutũ. nam crimina plecebantur ab eo, qui potestatem habebat gladij. adde id, quod sanciuir post Constantinum. Honorius de audientia Episcopali, etiam tributum.

R

Iudæ-

Iudæis C. de Iud. l. Iudæi 8. Et si vero Constitutio Constantini non extet in Codice Iustiniano, est tamen eam reperire in Theodosiano.

Cur Christiani non videantur iniuisse conuiuia cum Gentilibus? Cap xix.

Difficile erat Christianis, si nollent detegi, inire cum alijs, Gentilibus scilicet, conuiuia; nam in eiusmodi lætitia frequenter coronabant capita, cum putarent coronas ebrietatem morari. Christiani verò à quauis abstinebant corona. Nunquam, inquam, coronam capiti imponebant suo. id nos docet Tertullianus lib. de Corona cap. 2. *Neminem dico fidelium coronam capite nosse alias extra tēpus tentationis eiusmodi. omnes ita obseruant à catechumeno vsq; ad confessores, & martyres, vel negatores.* Vt ostenderet nequaquam licere Christianis militibus laurum capiti imponere, profert hæc verba de more Christianorum. nam si nullus plane Christianus vllam gerebat coronam, etiam extra militarem vitam, fas non erat ipsis militibus habere laureata capita. existimandum igitur Christianos abstinuisse à conuiuijs, cum præsertim frequenter inirent cænulas, quas à charitate nominabant, à quibus aberat commestatio, aberat ebrietas, vt non opus esset corollas plectere, ijsq; caput redimire.

Qua.

*Quaratione se gererent Christiani imminente
naufragio? num ipsi fœnus nauticum exer-
cerent. Cap xx.*

NAuigasse Christianos, & nauigare solitos dubitare non possumus, dum legimus Tertulliani Apo-
logeticum. inquit enim cap. 42. *Nauigamus, & nos vo-
biscum.* Vbi quære est, qua ratione se gererent, si pe-
riculo imminente naufragij vota dijs tollerent nautæ
cum reliquis, qui erant in naui? num & ipsi se obstrin-
gebant littoralibus numinibus? auersabatur procul du-
bio ipsorum pietas talia religionis, vel potius supersti-
tionis specimina. tantum abest, vt erepti in portu
suspenderent Deo maris vestimenta more Gentilium.
puto in eiusmodi deprehenso discrimine precatos De-
um Cæli, eiq; suam cæterorumq; commendasse salutem.
Cum vero non in eadem cum reliquis irent verba, dijsq;
se commendarent, suam prodebant religionem, osten-
debantq; se ex eorum esse genere, qui spernerent deos.
hinc in portum vbi peruenissent quandoq; detrudeban-
tur in carcerem, nisi fuga sibi consulerent. sed non sem-
per sæuebant in ipsos edicta.

Quæsiuerim quoq; num Christiani, nauticæ qui da-
bant operam, fœnus exercerent nauticum? Nam satis
constat eos, qui mutuam darent pecuniam mari com-
mittendam absque modo potuisse exigere vsuras, vt
non cogerentur limites centesimæ vsuræ obseruare,

R 2 qua

qua de re videnda sunt, quæ traduntur à Iurisconsultis ff. de fœnore nautico. puto perfectionis Christianæ studiosos omninò abstinuissè ab vsuris, cum Christus dixerit: mutuū date, nihil inde sperantes. Alios existimo se gessisse secundum leges Romanas. nam & temporibus Christianorum Imperatorum exigebantur passim vsuræ, vt discere est ex innumeris, quæ de ijs sanciantur in Pandectis, & in Codice, præsertim sub duobus titulis similibus de vsuris.

Christianos non consueuisse frangere, & destruere Idola. Cap. xxj.

ET si Christiani detestarentur idola, fas tamen eis non erat ea destruere, & frangere. sic enim colendus erat Deus, ne tamen inconsulto studio ea fierent, ob quæ procella crudelitatis tranquillitatem Christianorum cætuum turbaret. hoc verè à me pronunciari docet Canon 60. Concil. Elib. *Si quis idola fregerit, & ibidem fuerit occisus, quatenus in Euangelio scriptum non est, neq, inuenitur sub Apostolis vnquam factum, placuit in numero, eum non recipi martyrum.* An ita senserint omnes Antistites Ecclesiarum, ego quidem nescio. videntur verò innuere Patres eum, qui non ibi fuerit occisus, vbi idolum fregit, sed postea fuerit captus, & morti addictus, posse inter Martyres coli. curenim addiderunt illud: *& ibidem fuerit occisus.* videntur etiam indicare placere sibi, si frangantur idola, modo id fiat clam, ne fracti

idoli causa Præsides in vniuersum sæuiant Christianorum cœtum. Apostolos porrò, & Apostolicos viros nusquam legimus idola fregisse. videntur igitur antiqui Christiani ab eiusmodi opere abstinuisse. si dicas, postea omnia fuisse euersa, atq; adeò licuisse semper Christianisea frangere, respondebo euersa fuisse auctoritate Cæsarium Christianorum. sed ante Constantinum Christiani imperio destituebantur.

Quosdam Christianos fuisse Fabricatores Idolorum, non cultores. Cap. xxij.

ERant inter Christianos, qui Idola, & statuas Deorum construebant, vt inde vitam tolerarent. existimabant enim partes Christiani hominis impleri ab eo, qui licet faceret Idola, non tamen idola colèbat. Quid namq; est idololatria, nisi cultus idolorum? At nō idem est idolum facere, & idolum colere. viderit qui colit, dum non colat, qui facit. *Facio* (ait quidam Christianus apud Tertull. de Idol. cap. 6.) *sed non colo. imò,* inquit Tertull. *tu colis, qui facis vt coli possint. illis ingenium tuum immolas, illis sudorem tuum libas, illis prudentiam tuam accendis.* posset ille respondere, fas esse facere statuas, quæ ponuntur clarissimis viris virtutis causa, quæ tamen non coluntur, vt Dij. An eiusmodi immolatur ingenium? Nequaquam id dici potest. Nec negasset Tertullianus, fas esse tales facere statuas, cum ipsi Christiani Imperatores consueuerint præmia virtutum

tum tribuere merentibus, erectis statuis, vt est videre C. de stat. & imag. l. 4. Certè artifices talium operum tunc nō peccabant, sed tamen videbantur peccare, qui statuas faciebant, quas norant excipiendas diuino cultu à Gentilibus.

Christianos auersatos fuisse libros Gentilium.

Cap. xxiiij.

Libros Gentilium auersati sunt prisci Christiani. quid mirum? Sacram scripturam tantum habebant notā. In Ecclesia sola legebatur, & exponebatur. vide Epistolas S. Ignatij, & aliorum, nihil præter S. Scripturam reperies. sed prodeat S. Clemens in Constit. lib. i. cap. xij. *Abstinete ab omnibus Gentilium libris. Quid enim tibi cum externis libris, vel legibus, vel falsis Prophetis? quæ quidem leues à fide abducunt. nam quid tibi deest in lege Dei, vt ad illas gentium fabulas confugas? si historica percurrere cupis, habes Reges, si sophistica, & poetica, habes Prophetas, & Iob, & Prouerborum auctorem, si cantilenas cupis, habes Psalmos, si rerum origines desideras nosse, habes Genesim, si leges, & præcepta, habes gloriosam Dei legem. Res ipsa clamat abstinuisse Christianos à libris Gentilium. nam quem Iurisconsultum, Poetam, Historicum, Oratorem, Philosophum, Medicum illorum temporum nominare licet, qui fuerit Christianus? Iurisconsultus fuit Tertull. sed cum esset Gentilis. nam factus Christianus, de quauis re potius*

tius quam de Iure Ciuili Romanorum egit . contra Marcionem extant libri carmine comprehensi à Christiano . sed quales , quæso , sunt versus prorsus inepti : inter historicos nullus apparet . nam Africanus non historiam scripsit , sed seriem temporum paucis verbis est amplexus . Iustinus non didicit philosophiam apud Christianos , sed quam adeptus fuerat apud Platonicos , vt vanam , futilem , incertam reiecit ad Christianos postquam est transgressus . de Origene alibi sum locutus . Certè totus fuit in exponenda S. Scriptura , vt opera ipsius clamant . Rhetor fuit S. Cyprianus cum nondum esset Christianus , postea non coloribus oratorijs indulgit , sed ex S. litteris deprompsit pleraq; omnia , quæ exarauit . Magna rerum cognitione , magnaq; eruditione fuit præditus Tertullianus , quam tamen non videtur parasse post transitum suum ad Christianos . nã Presbyter non nisi de rebus ecclesiasticis scripsit , semper ferè vsus testimonio Prophetarum , & Apostolorum . quod si demus paucos aliquos legisse libros Gentilium , aut peccarunt ea in re , aut eis sunt vsi , vt facilius confutarent errorem Gentium . promiscuè sanè inter Christianos solis libris S. Scripturæ erat locus , aut nonnullis dictatis , pro defensione Religionis Catholicæ contra Gentiles , aut Hæreticos compositis . in scholis enim Christianorum (si quæ tamen erant ante tempora Constantini) tantum elementa Christianæ Religionis tradebantur . non Poeta , non Philosophus , non Rhetor , non historicus , non Orator , non lex Romana exponebatur .

Si an-

Si ante Cōstantinum Christiani spernebant leges Romanas, cur postea eas in scholis fuerint interpretati? Cap. xxiv.

SI Christiani ante Constantinum auersati sunt ius ciuile Romanorum, neq; eius cognitioni putarunt esse incumbendum, cur Christiani Imperatores, & præsertim Iustinianus leges Romanas, totamq; iuris prudentiam tanti fecerunt, vt publicè Romæ Constantinopoli, Alexandria, Berythi voluerint exponi, & studiosæ tradi iuuentuti? cur non contenti fuerunt lege Dei, præceptisq; Euangelicis? cum præsertim tandem Italia planè reiecerit ius Ciuile Romanorum, donec tandem iussu Lotharij reditum est ad veterem iurisprudentiam. Vicissitudinem multiplicem fas est accusare leuitatis; sed respondere possumus Christianos ante tempora Constantini; quia non imperabant, sed parebant, fuisse contentos lege Dei. At postquam ipsi imperatores Christianam sunt amplexi religionem; res ipsa cæpit clamare, excolendum esse ius Romanum, nisi vellent omnia sursum, deorsum verti. Neque enim potuissent tolli mores antiquissimi, qui totum occupabant orbem, & legibus fulciebantur Romanis. Intellexerunt itaq; iurisprudentiam Romanam nō solum non incommodare religioni Christianæ, sed vtilissimam esse Reipublicæ, totiusq; imperij maiestati. vides quale arcu-
num

num fuerit euulgatum, quando Constantinus transiuit ad Christianam pietatem. Didicerunt nempe mortales, Religionem Christianam, & ius Ciuile Romanorum inter se non pugnare.

Habuisse Christianos ædes sacras, & oratoria. Cap. xxv.

Habuisse Christianos Dominica, Ædes sacras, & oratoria dubitare non possumus. En tibi veterum testimonia. Euseb. lib. 8 hist. Eccles. cap. 2. *Oratoria à culmine ad pavementum vsq, una cum ipsis fundamentis deiçi vidimus.* Si destructa sunt, prius constructa fuisse necesse est. idem lib. 20. cap. 2. *Videntes ea loca, quæ paulo ante Tyrannorum fuerant impietatibus destructa exsuscitari, ac templarursus ex fundamentis erigi.* Can. x x j Concil. Elib. *Siquis in ciuitate positus tres dominicas ad Ecclesiam non accesserit.* Idem Can. 36. *Placuit picturas in Ecclesia esse non debere, ne quod colitur, & adoratur in parietibus depingatur.* Metaphrastes in octobri agens de S. Cypriano. *Ingrediens igitur ἐς κυριακὸν, In dominicum.* Synod. Laod. can. 28. *Non decere facere agapas in dominicis, aut Ecclesijs.* S. Clemens in Constit. Apost. cap. 62. *Conueniatis quotidie mane, & vespere, psallentes, & orantes in dominicis.* Plura proferre, puto esse superuacaneum. vix autem crediderim passim magnamole constructa fuisse à Christianis templa cum ipsis ne quidem conuenire liceret absq; magno periculo. videntur

S

dentur

dentur potius domus versæ in vsum sacrum, atq; in illis rem sacram fecisse Christiani. nam tales ædes non ita erant expositæ oculis populi, cum conuinctæ essent alijs. S. tamen Clemens ait Apostolos iussisse, vt formam nauis referret Ecclesia. vndè videtur posse colligi, constructas fuisse Ecclesias à Christianis, formamque nauis in structura imitatos. Sed par est credere, non vbiuis potuisse Christianos eodem se gerere modo, vt vnusquisq; animaduertere potest, qui ob oculos sibi ponit vicissitudinem temporum, & varietatem nutantem inter pacem, & turbas.

Ædes sacras Christianorum ante Constantinum non fuisse appellatas Basilicas. Cap. xxxvj.

A Edes sacræ Christianorum ante Coustantinum Basilicæ vocatæ non sunt. nullum enim scriptorem proferre licet, qui vixerit illis temporibus, & Basilicarum nomine, hac in re vsus fuerit. Basilicæ autem sunt appellatæ Ecclesiæ à Constantiuo constructæ, quod formam referrent Basilicarum, quæ domus erant amplissimæ Romæ, in quibus prætores ius dicebant. sed aduersus id, quod diximus, obijcere est testimonium Anonymi scriptoris, qui paulo post obitum S. Augustini disputauit in libro contra Prædestinianos. inquit enim quando. 96. hæc. agit contra Tertullianistas: *Tertullianus apud Carthaginem basilicam habuit, vbi populi ad eum conueniebant, quæ Basilica vsq; ad Aurelium Episcopum fuit*

fuit. Facile est respondere, vocatam fuisse basilicam. Tertulliani Ecclesiam, sumpto vocabulo ex subsecutis temporibus. Nam post tempora Cōstantini omnes Ecclesiæ ceperunt appellari basilicæ, etiā si fuissent cōstru-
ctæ tunc, quādo nō erat moris eas Basilicas appellare.

Non exigi solita stipendia sacerdotum, sed unum quemq; pro lubitu contulisse. Cap xxxvij.

VT alerentur sacerdotes apud veteres Christianos, nihil exigebatur. neque quisquam poterat compelli, vt stipendium solueret templi, religionisq; causa. Qua ratione igitur conferebatur pecunia, absq; qua vita ab eis, qui sacra tractabant, tolerari non poterat? respondere est, vnumquemq; sponte contulisse, quod volebat, quod poterat. verè hæc à me pronunciari, ostendent verba Tertulliani. nam cap. xij Apolog. reprehēdit Gētiles, qui religionis causa exigebant à volentibus nolentibus pecuniam. inquit autem: *Exigitis mercedem pro solo templi, pro aditu sacri. non licet deos nosse gratis. vanales sunt.* Cap. 39. faterur apud Christianos esse arcam, sed non talem, quam habebant gentiles. *Etiā si, inquit, quod arcæ genus est non de honoraria summa, quasi redempta religionis congregatur.* Notat Gentiles, qui redimebant religionem, remq; sacram metiebantur pretio. de Christianis subiicit: *Modicam vnusquisq; stipem mensura die, vel cum velit, & si modo velit, & si modo possit apponit. nam nemo compellitur, sed sponte confert.* Hæc Tertullianus.

S 2 Chri-

Christianos veteres non solitos mendicare.

Cap. xxviiij.

NUnquam legitur Christus mendicasse, nunquam Apostoli. S. Paulus vitam tolerauit opificio, ne cuiquam molestus esset. Conferebant stipem Christiani, consulebantq; nonnullorum fidelium egestati, ad quod faciendum monebantur ab Episcopis, & Sacerdotibus. Eiusmodi monita repetita nouimus in Epistolis S. Pauli, ex quibus multa depromere nihil hic attinget. Veteres Christianos, ut se inuicem maximo prosequerentur amore, multa contulisse in commune discere est ex Iustino, Tertulliano, atq; etiam alijs. At non circuibant Sacerdotes, & Religiosi ostiatim petentes stipem. hoc moris erat apud Isidis Sacerdotes, quos eo nomine irridet Tertullianus. alias etiam circumibatur, & pecunia Religionis causa petebatur. Tertullianus id narrat cap. 13. Apolog. *Circuit cauponas religio mendicans.* sed de Christianis cap. 39. Apolog. *modicam unusquisq; stipem menstrua die, vel cum velit, & si modo velit, & si modo possit, apponit. nam nemo compellitur, sed sponte confert.* De mendicantibus Sacerdotibus Isidis videri potest Apuleius, quem iam non exscribo. dices, hodie in Ecclesia Catholica multos esse mendicantes viros Religiosos. An hoc damnabimus? Nequaquam. fateor tunc primum inualuisse usum mendicando, quando S. Franciscus, S. Dominicus erexere caput. nam se
pau-

paupertati ita obstinuerunt, ut vitam tolerarent mendicando. quod rectè factum fuisse ostendit S. Thomas, opusculo in eam rem conscripto.

Videri quandoq; Clericos exercuisse opificium.

Cap. xxjx.

Aliqui Clerici, & Sacerdotes, quod paupertina esset Ecclesia, ante Constantinum, opificio vitam tolerabant, forte ne si stipendium exigerent, graues essent atq; molesti laicis. En tibi verba Tertulliani de Idolol. cap. 7. *adleguntur in ordinem Ecclesiasticum artifices Idolorum* quod grauissimè reprehendit Tertullianus. nam nec fas putat laico construere Idola, ut vitam toleret. Multo magis id reprehendendum in Clerico. exclamat Tertull. *proh scelus. ò manus præcidendæ.* dices, Christianos solitos conferre stipem, quæ Sacerdotes aleret, ut alibi doceo. Ergo nil causæ erat, cur opificio victum pararent. Respondere est, quibusdam in locis adeò egenos fuisse Christianos, ut alere non possent Sacerdotem, & Clericos. Erit tamen, qui Tertullianum dicat tantum dolere eos, qui cōstruxerunt Idola admitti ad ordinem Ecclesiasticum, ne quis putet Clericos, dum Clerici erant, Idola contruxisse.

An Col-

*An Collegia Christianorum ante Constantinum
fuerint illicita? Cap. xxx.*

AN Collegia Christianorum ante Constantinum fuerint illicita? quæ rēdum hic est. forte affirmaverit, qui legit Epistolam Adriani scriptam ad Minucium Fundanum, quæ extat apud S. Iustinum Martyrum. neq; enim patitur quemquam puniri, quod Christianus sit. Antoninus quoq; ut est apud eundem, iubet omnis criminis esse expers nomen Christiani, modo nihil aliud obijciatur. Marcus verò Imperator vetat, ne Præsides quemquā inducant terrore, ut nō sit Christianus. diebus dominicis statō tempore conveniebant, quod nō licuisset, si collegia fuissent illicita. habebant ædes sacras, dominica, oratoria, ut discere est ex historia Ecclesiastica Euseb. lib. 10. cap. 2. & lib. 8. c. 2. An potuissent construere Tempia, si ne quidem convenire fas ipsis fuisset? Neq; dicas opus fuisse Senatusconsulto, ut licita forent, nam immensa multitudo non indigere videtur Senatusconsulto, neq; enim facit collegium, sed ipsa est ciuitas. Respondendum nihilominus est, Christianorum cœtus illicitos fuisse, cum de ijs nullum esset factum Senatusconsultū. explorata nempe est regula apud Iurisperitos, omne collegium esse illicitum, de quo non est factum Senatusconsultum. nihil autem eiusmodi de cœtibus Christianorū licet proferre. inspiciantur Pandectæ. Quid, quæso, reperire est in
hanc

hanc rem? Epistolæ porro Imperatorum relatæ non sunt inter Principum Constitutiones, quas legimus in Codice, ut propterea videantur destitui robore. Adde si veræ sint, iubere tantum, ne quis eo solo nomine puniatur, quod Christianus sit, & ne quis cogatur deferere Christianam Religionem. non ideo volunt licere Christianis cœtus agere Religionis causa. Qui autem priuatim colunt Deos, & colendi Numinis causa cœtus ineunt, peccant in leges Romanas, atq; adeo puniri possunt, etiam secundum litteras prolatas à Iustino. Nolunt enim puniri Christianos, si non peccent in leges. Sed in leges peccat, quisquis ad segregem cœtum Religionis causa conuenit. Adde multos Imperatores puniuisse Christianos, atq; adeo aut putasse fictas esse Epistolas illas, aut earum non habendam esse rationem. fateor equidem, cōuenisse Christianos, sed noui dedisse operam Præsides ne conuenirent, ut legere est apud Plinium lib. x. epist. 100. Nec talis erat multitudo, ut esset totus populus. Valde multi erant, fateor, sed pleriq; ex plebe, cuius paruam scimus haberi rationem. hinc ait Plinius ibidem: *Neq; enim ciuitas tantum, sed vicos etiam atq; agros superstitionis istius contagio peruagata est, quæ videtur ficti, ac corrigi posse.* habuisse ædes sacras nō nego, nam nonnulli Imperatores mites cum essent noluerunt eis, cum plurimi forent, mortem intentare. Alij verò ædes eiusmodi solo æquari iusserunt.

Qua

Qua ratione se gererent illi, qui accusati, quod Christiani essent, Christiani autem non erant, ut suspicione se purgarent?

Cap. xxxj.

Qua ratione se gererent illi, qui vellent notam Christianismi à se depellere, ostendereque se Christianos non esse, hic breuiter exponendum. nam satis constat, quandoque accusatos tanquam Christianos, qui Christiani non erant. aliqui etiam si Christiani forent, metu tamen tormentorum, quæ intentabantur, trepidi non nunquam nuncium Christo mittebant. Appellabant igitur deos, simulacris Numinum, & ipsius imperatoris imagini thure, ac vino supplicabant. En tibi verba Plinij lib. x. epist. 100. *Qui negant se esse Christianos, aut fuisse, cum præeunte me deos appellarent, & imagini tuæ (alloquitur Traianū) quam propter hoc iusseram cum simulacris numinum adferri, thure, ac vino supplicarent. Possent plura similia proferri. Iubebantur etiam maledicere Christo. ibidem Plinius: Præterea maledicerent Christo. Apud Eusebium lib. 4. hist. Eccles. cap. 15. Instante Proconsule, & dicente: Conuiciare Christo. Respondit verò Polycarpus se nequaquam Christo maledicturum, cui seruiert octoginta sex annos. Iurabant etiam per Cæsaris Fortunam, ut est videre apud eundem Eusebium. Nam Polycarpus constans in fide re-*
nuit

De Vita Christian. ante Constant. 145
nuit tali iuramenti formula uti. cum præsertim anim-
aduerteret Proconsulem existimare, Gentiliū Religio-
nem suscipi ab eo, qui sic iurare paratus foret.

*Antiquos Christianos non consueuisse velare Vir-
gines. Cap. xxxij.*

NUm velabantur Virgines apud Christianos? vir-
gines dum voco, de ijs loquor, *Quæ transiitum*
ætatis fecerunt, ut loquitur Tertullianus lib. de virgin.
veland. cap. 1. Sermo nempe est de virginibus, quæ
nubiles sunt, maturæ viris. nam parvæ puellæ ad velum
in hac quæstione non vocantur. affirmo autem velari
non consueuisse. hoc fatetur Tertullianus. fremit pro-
pterea, doletq; se contrario more premi, ne toris velis
orationis possit ferri contra eos, qui aiebant velandas
non esse. Inficias tamen nō imus alicubi tunc velari so-
litas in Græcia nempe, apud quosdam barbaros, & in
parte Africæ. En tibi Tertullianeam narrationem.
cap. 2. *Per Græciam, & quasdam Barbarias eius, plures*
Ecclesiæ virgines suas abscondunt. Est & sub hoc cælo in-
stitutum istud alicubi. sed mos non multarum Eccle-
siarum nequaquam opponi debet omnium Ecclesia-
rū cōsuetudini, nec par est haberi rationē eius, quod est
apud paucos, si cum innumeris conferantur, quorum
auctoritati aduersari, hoc verò est brachia nequicquam
objicere torrenti.

T Discri-

*Discubuisse in triclinio Christianos,
quando inibant Agapas.*

Cap. xx xij.

NUm discumbebant Christiani in lectis, quando cœnas, Agapas dictas, inibant? quidni? nam mos Romanus non ferrebat ut assiderent mensis. accumbebant in lecto. hinc decantatum triclinij nomen; quo utitur Tertullianus quoque quando de cœnulis Christianorum agit in Apolog. cap. 39. *De solo triclinio Christianorum retractatur.* Vide verò sanctitatem illorum Christianorum. etenim eiusmodi cœnis interfuisse fœmjinas alibi diximus. videbatur ire in discrimen pudicitia. nihil tamen vnquam narratum fuisse à Gentilibus, quod adulterium, stuprum, incæstum saperet; tradit in eodem Apologetico Tertullianus Postquã autẽ orbis fere totus, Constantino præeunte, amplexus est sacra Christiana, meritò sunt sublatae Agapæ. nam quod inter paucos sanctitate fulgentes locum habet, id degeneraret in labem, si obtineret in frequentissimis coetibus.

Quid

*Quid ansam praeberit Gentilibus accusandi,
ut prodigas, Christianorum Agapas?*

Cap. xxxiv.

Accusatas fuisse cenas Christianorum, ut prodigas à Gentilibus constat ex Apologetico Tertulliani, quasi Christiani in ijs parandis magnos fecerent sumptus, & genio plus satis indulgerent. facile est, in eiusmodi sic se gerere, ut reprehensioni sit locus apud eos, qui non absq; seueritate de alienis iudicium ferunt. S. sane Paulus in 1. ad Cor. cap. 10. obiurgat diuites, qui in Agapis ad ebrietatē vsq; scyphos exhauriebant. Cur etiam Sanctus Iudas, dum acriter inuehitur in quosdam falsos fratres, ait eos esse *maculas in Agapis* hi nempe sœdabant sanctitatem illarum cœnularum, siue potando, siue garriendo, siue alia ratione in modestiam, quæ Christianos decebat, peccando. Quæ omnia faciunt, ne miremur, si Gentiles in inuidiam traherent mensas eorum, quos alijs quoq; nominibus nunquam non traducebant.

Feminas quoq; nocturnis catibus Christianorum interfuisse. Cap. xxxv.

Facillimum est eos traducere, atq; turpi insignire nota, qui noctu cætus agunt, simulq; sumunt cibum, præsertim si non absint mulieres. apud Poetas profectò virgines ferè deuirginantur in Dionysijs, in Cereris vigilijs, eiusmodiq; festis, quæ in noctem incidebant. nec satis est obtendere Religionem, vt criminis suspicio depellatur, cum satis superq; constet, sæpè pietatis obtentu scelera perpetrari. pronū igitur erat innocentia antiquorum Christianorum struere calumnam. nam de antelucanis ipsorum catibus iam egi. non fert Tertullianus libi 2. ad vxorem, fæminam Christianam nubere Gentili, nam ipse non patietur eam *nocturnis conuocationibus* interesse. illis porro verbis, *si ita oportuerit*, puto indicari conuocationes, quæ quandoque fiebant extra ordinem, vt precibus fuis Deus fœuitiam Gentilium depelleret à ceruicibus Christianorū. nam cætus antelucani statim erant. pernoctabant Christiani, hoc est totam noctem transigebant in cœtu & festo Paschatis. eiusdem Tertulliani verba nota sunt lib: 2. ad vxorem cap. 4. *Quis solemnibus Pascha obnoctantem (vxorem) securus sustinebit?* Agapæ quoq; noctu instituebantur, cum mos Romanorum ignoraret conuiuiâ diurna. in noctem igitur talia differebantur. audiamus Tertullianum cap. 39. Apolog. *Cœnulas nostras præter-*
quam

quam sceleris infames, ut prodigas sugillatis. interfuisse feminas nō dubitamus. neq; enim cæteroqui vel in specie Gentiles mendacia spargere potuissent de incesto, de coitu. in Apolog. cap. 7. dicimur sceleratissimi de incesto post conuiuium, de euerfis luminibus, & impiarum libidinum inuerecandia. ut eos defendat Tertullianus inquit; quis vel in vxoribus aliqua immunda vestigia deprehendit? vides interfuisse mulieres nocturnis cœtibus.

Antiquos Christianos vix quicquam suscepisse peragendum absq; signo Crucis. Cap xxxvj.

NVLLAM non partem vitę ciuilis signabat occupando, & occupabat signando signum Crucis. quis dubitet ritum aded frequentem, & vſu quotidiano vulgatum ab Apostolis profectum? Tesseram Christiani, & Christianę societatis appellaueris signum. ut existimandum sit plurimos deprehensos in ea Religione, raptosq; iussu præsidum in vincula, quod ductu manus signū Crucis efformarent. Suffecerit vnūm Tertulliani proferre testimonium ex lib. de Corona. cap. 3. *Ad omnem progressum atq; promotum, ad omnem aditum, & exitum, ad vestitum, ad calciatum, ad lauacra, ad mensas, ad lumina, ad cubilia, ad sedilia, quacumq; nos conuersatio exercet, frontem Crucis signaculo terimus.* finge iam te videre Christianum Tertullianeſi ſeculi. Si prodeat in publicum, Cruce se munit. si aliquis sit adeundus, in ingressu ædium, ad Crucem confugit. si discedat, Cruce non destituitur, vestes

vestes si induat, non obliuiscitur Crucis. calceos si summat, in promptu est signum Crucis. ad balnea si se conferat, ad Crucem refert manum. accumbit mensæ cibum sumpturus? præit Crux. infertur lucerna, nocte ingruente, aut accenditur antelucano tempore? Cruce illustratur tenebræ. itur cubitum? non absq; Cruce in somnū vertuntur lumina. si sedendum sit, accedit Crux. vides vtramq; paginam pietatis constare signo Crucis. Quò magis miror eos, qui Geneuæ degunt, aut alibi auersantur Romanam Ecclesiam multum operæ Tertullianæ impendere lectioni, palamq; asserere cœtus suos quam simillimos esse ijs, quos tulerunt tempora descripta à Tertulliano. nam si id verum est, cur ipsi nunquam frontem Crucis signo muniunt? si seculum Tertullianum Christianorum referendum est, terenda fuerit frons Cruce, *quacumq; conuersatione exerceamur*. Alijs persuadeant se ad vetustos Christianorum mores accedere, ijs certè, qui Tertullianum euoluerunt, nunquam persuadebunt.

XV. primos Episcopos Hierosolymitanos fuisse ex Circumcisione. Cap. xxxviiij.

CVM S. Paulus, imò omnes Apostoli exploserint circumcisionem, mirum est Episcopos Christianos Hierosolymorum aliquandiu non alios electos fuisse, quam qui essent ex circumcisione. En verba Sulpitij Se-

tij Seueri lib. 2. histor. sacr. tum Hierosolyma non nisi ex circumcissione habebat Ecclesia Sacerdotem. ad quem locum annotat Sigonius: Ecclesia Christianorum Hierosolymis non habebat Episcopum, nisi qui fuisset Iudæus, ac circumcissus, vt Iacobum fratrem Domini, & Simeonem, & ceteros vsq; ad Marcum; quod narrat ex Eusebio. is enim lib. 5. histor. Ecclesiast. cap. xij. ait post vastationem Iudæorum ab Hadriano factam demum cœpisse esse Hierosolymorum Episcopos eos, qui ex gentibus erant post illos, qui ex circumcissione fuerant. lib. 4. cap. 5. postquam recensuit Episcopos Hierosolymorum vsque ad Hadriani tempora, inquit: Tot fuerunt Hierosolymorum Episcopi inde à temporibus Apostolorum, & ad id vsq; temporis fuerunt omnes ex circumcissione. Cur ergo dixit Paulus: si circumcidamini Christus vobis nihil prodest? puto hoc tributum fuisse honori legis Mosaicæ, vt illi potissimum renunciarentur Episcopi, qui essent ex circumcissione.

Fideles Hierosolymorum videri circumcissionem obseruasse vsq; ad Hadrianum.

Cap xxxviiij.

Non soli Episcopi, qui erant Hierosolymis vsq; ad vastationē factam ab Hadriano fuerunt ex circumcissione, sed & pleriq; omnes fideles, quod certè admiratione non caret. Sulpit. Seuer. lib. 2. histor. sacr.

1111

tum penè omnes Christum Deum sub legis obseruatione credebant. Scribit de rebellionē Iudeorum sub Hadriano. talem obseruationem appellat Seuerus *Legis seruitutem*. Euseb. lib. 4. cap. 5. hist. Eccles. *Constitit tunc omnis Ecclesia ex fidelibus Ebrais, qui inde ab Apostolis ad eam vsq; vastationem durarunt*. Quis non miretur tandiu potuisse obseruari legem Mosaicam, qui cogitet tam multa fuisse prolata á S. Paulo in Epistola ad Galatas, quibus eos deterret à legis obseruatione? Nescio autem quam vere scripserit Seuerus Christianos obseruasse legem Mosaicam, cum apud Eusebium nihil eiusmodi legatur. Aliud profectò est assumi ex circumcissione, & circumcisos amplecti Religionem Christianam, aliud verò, dum quis Christianus imò Episcopus est, circumcidi.

De heresi Nazæorum, qui se circumcidebant. Cap. xxxjx.

NAZARÇORUM hæresis idèò obtinuit, quod hac ratione viderentur vitare periculum, quod imminabat Christianis. nam qui circumcidebàtur, ab Ethnicis existimabantur esse Iudæi, atq; adeo tanquam Iudæi non vexabantur. En verba S. Hieron. in cap. 6. ad Galat. *Caius Cæsar, & Octavianus Augustus, & Tyberius successor Augusti, leges promulgauerant, ut Iudæi qui erant in toto orbe Romani Imperij dispersi proprio ritu viuerent, & patrijs ceremonijs deservirent; quicumq; igitur circum-*

circumciscus erat, licet in Christum crederet, quasi Iudæus habebatur à gentibus, qui vero absq; circumcisione se non esse Iudæum præputio præferebat persecutionibus tam Gentilium, quam Iudæorum fiebat obnoxius. hæc ille. Nolim autem quemquam putare Christianos, qui tunc circūcidebantur (si tamen circūcidebantur) hoc ritu vfos fuisse, quasi crederent circumcisionem esse necessariam, & esse sacramentum nouæ legis, nostræq; salutis instrumentum. procul fuerunt ab eiusmodi opinione, tantumq; honoris legis Mosaicæ vtcumq; hoc dederunt, vt eam cæremoniam adhuc retinerent.

Primis Christianis sabbatum aliqua ex parte festum fuisse. Cap. xxx.

Sabbatum aliqua ex parte seruatum, vt festum à primis Christianis discere est, ex Clementis Constitutionibus, & Epist. S. Ignatij. lib. 7. Constit. cap. 24. hæc leguntur verba: *Sabbatum, & dominicum diem festum agite, quoniam illud naturæ conditæ est monumentum, hic resurrectionis.* S. Ignatius Epist. ad Philipp. *Quicumq; dominicam, aut sabbatum ieiunauerit præter sabbatum Paschæ, ipse est Christi interfector.* vides diem dominicum, & sabbatum à S. Ignatio prope exæquatum fuisse. S. Clemens lib. 7. cap. 36. sabbatum laudat, sed præfert diem dominicum. *Sabbatum, inquit, est creationis requies, mundi perfectio, legum inuestigatio, grata Dei laus in ijs, quæ hominibus est largitus. ijs omnibus*

V. præ-

*præstat dominicus dies. Sed. obijcies verba S Ignatij epist. 6. quæ est ad Magnes. Non ergo Sabbatizemus In-
eicis ferijs gaudentes. qui enim non operatur, non mandu-
cet, sed unusquisque vestrum sabbatizet spiritualiter medita-
tioni legis congaudens, non corporis dimissione fabricationem
Dei admirans, sed pro sabbatizatione diem festum celebret
omnis Christianus, dominicam resurrectionem regalem emi-
nentissimam omnium dierum. Hæc ille, quæ non viden-
tur concinere prioribus. sed animaduertendum Chri-
stianos sic obseruasse sabbatum, vt magis propenderent
in dominicum diem, & sic abstinuisse à ieiunio in sabba-
to lætitiæ causa, vt tamen non putarent omnino more
Iudaico abstinendum ab omni opere. si itaq; opera cor-
poralia respiceres, vix illis festum erat sabbatum, ne vi-
derentur cum Iudæis sabbatizare. in die vero dominico
magis lætabantur, & magis ab opere cessabant, vt ta-
men non viderentur ab omni opere abhorrere, ne exi-
stimarentur superstitionem sabbatinam Iudæorum,
imitari. his animaduersis, puto non dicturum quem-
quam sibi ipsi aduersari S. Ignatium. tempore autem,
Tertulliani apparet solum diem solis festum fuisse Chri-
stianis. Nam ideò putabant Gentiles Christianos co-
lere solem, quod diem solis festum agerent. sabbati nul-
la mentio.*

Quod

*Quod in sabbato Pascha ieiunium obseruarent
antiqui Christiani. Cap. xxxvj.*

CUr noluit ieiunium seruari in die sabbati S. Ignatius, si mæstus est dies propterea, quod tunc corpus ipsius Domini erat in sepulchro exanime? an lætitiæ tunc indulgendum, quando ob mortem Seruatoris inuitamur ad luctum? Respondendum puto, primos Christianos letum egisse, & fere festum sabbatum ob memoriam creationis. hinc dixit Clemens in Constit. lib. 7 cap. 36. *Domine qui sabbatum propter id instituisti, quoniam in eo quieuiisti ab operibus in meditationem tuarum legum, festaque præcepisti in lætitiā nostrarum animarum, ut memoriam recoleremus creatæ à te sapientiæ.* Putarunt tamen aliquam esse habendam rationem dominicę sepulturæ, ut indulgerent propterea luctui. sed semel id fidebat quotannis in hebdomade passionis. En tibi verba S. Clementis lib. 7. cap. 24. *Vnum autem sabbatum seruandum vobis est in toto anno, quod pertinet ad sepulturam Domini, in quo ieiunare oportet, non festum agere.* Cedit itaque lætitiā ob institutam naturam luctui ea die, qua auctor naturæ iacuit in sepulchro, ut indicant eiusdem Clementis verba: *Nam quo tempore natura auctor subter terram degit, validior est de eoluctus, quam de natura instituta lætitiā; cum opifex natura, ac dignitate suis operibus sit præstantior.* Hæc Clemens. testatur autem, & S. Ignatius semel in anno soli-

V 2 tos in

tos in sabbato ieiunium obseruare Christianos. nam inquit epist ad Philipp. *Quicumq; sabbatum ieiunauerit preter unum sabbatum Paschæ; ipse est Christi interfector.* Hęc S. Ignatius.

Diem solis cur voluerint esse sacrum Christiani? Cap. xlii.

Solitos Christianos rei sacrę causā cœtus agere diebus solis, quos vocauerunt dominicos, peruulgatum est ex Iustini Apolog. 2. inquit enim. *Die solis urbanorum, ac rusticorum cœtus fiunt.* Tertullianus in Apologetico cap. 8. ait Christianos consueuisse die solis indulgere lætitiæ. hac de re nihil sancitum legimus, vel in Euangelio, vel in litteris Apostolorum, vt quamprimum Christianos, postquam à Iudæis palam recesserunt, sacrum voluisse esse diem solis, non ambigamus. nam Iustinus, & Tertullianus, vt de re statā loquuntur. ianipridem igitur mos inualuerat. suspicati propterea sunt Gētiles à Christianis adorari solem, vt testatur idem Tertullianus cap. 16. Apologetici, qua in re deceptos quis non videt? sed quærendum est, cur præcipuè diem solis voluerint esse festum Christiani? id factum puto, vt abiretur in alia à Iudæis. ab ipsis si hauserant Christiani statum diem in hebdomade esse dicandum cultui diuino, alium elegerunt à die saturni, ne Iudaicæ viderentur esse sectæ. alias indicat causas Iustinus in 2. Apologia sub finem: *Conuentus autem hoc die solis facimus,*
quo-

quoniā hac die primum Deus depulsis tenebris, formataq; materia mundum creauit. Iesus Christus quoq; seruator eadem die resurrexit, à mortuis. Hæc Iustinus. Qua porro auctoritate dies sabbati transiuerit in diem solis. dissero alibi, nempe in meo conata in Genesim. decipi porro Gentiles, dum putarent à Christianis solem coli, quia die solis lætitię indulgerent, ex eo ostendit Tertullianus, quia nonnulli diem saturni otio, & victui decernunt, cum tamen Iudæi non sint. operæ est apponere verba scriptoris, nam possit quis in eorum decipi sensu: *Æquè si die solis lætitię indulgemus, alia longè ratione, quam religione solis, secundo loco ab eis sumus, qui diem saturni otio, & victui decernunt, exorbitantes & ipsi ab Iudaico more, quem ignorant.*

*Abstinuisse à Ieiunio Christianos die Dominico,
nec solitos genua flectere. Cap xliij*

CUm hilaritate diem solis transigebant Christiani. testatur id Tertullianus in Apolog. cap. 16. hinc iubebant facessere omnia, quæ mæstitiam præferrent. Nefas igitur ea diē vel ieiunio corpus affligere, vel genua inter orandum flectere. Audi Tertull. de Corona cap. 3. *Die Dominico ieiunium nefas ducimus, vel de geniculis adorare.* Hoc secundum cum ab aliquibus negligeretur, occurrerunt corrupto mori suo canone Patres Concilij Nicæni. Canonem proferre nihil attinet, cum sit notissimus.

Non

Non licuisse post Baptismum ieiunio incumbere. Cap. xlv.

AN fas est post Baptismum ieiunio incumbere? affirmabis. nam & Christus post Baptismum, quadraginta diebus ieiunijs functus dicitur, ut obseruat Tertullian. de Baptis. cap. 20. imò videmur non posse omittere ieiunium, si Christi nobis sunt terenda vestigia. obstat tamen huic rei, ut inquit Tertullianus ibid. *necessitas gaudij, & gratulatio salutis*. gaudere quis nescit eos, qui nouæ vitæ sunt adepti regnum; ieiunia cum mœrore sunt coniuncta. diebus igitur dominicis non flectebant genua, non ieiunio incumbabant Christiani. exemplum verò Christi hic non vrget, nam alijs de causis suscepit ieiunium Christus, de quibus legere est Tertullianum eiusdem libri ultimo capite.

Non Iudæorum causa, sed ob præceptum Apostolicum veteres Christianos abstinuisse à sanguinis esu. Cap. xlv.

Verba sunt Tertulliani in Apolog. cap. 9. iam notissima: *Erubescat error vester Christianis, qui ne animalium quidem sanguinem in epulis esculētis habemus, qui propterea quoq; suffocatis & morticinis abstinemus, ne quo sanguine contaminemur vel intra viscera sepulto. sunt qui*

qui dicunt, hæc observata fuisse à Christianis, ne scandalum præberetur ludæis, si viderent totam legem Mo-
sis insuper haberi, atq; contemni ab ijs, qui Christo no-
mina dedissent. sed iam ratio scādali cessarat. palam
enim profitebantur Christiani, se cum ludæis non senti-
re, eosq; vt hostes Christi auersabantur; vt dicere par
non sit Christianos ludæorum causa abstinuisse à sangui-
ne. Nonne in Occidente id institutum viguit vsque
ad Mauri tempora? & in Oriente ipse Leo Imperator
exilio putauit multandos, qui sanguinem comederent?
paruerunt Christiani præcepto Apostolico, quod extat
Act. 15. Et si tunc habuerint rationem ludæorum, cum
edictum condiderunt, posteri tamen auctoritati Apo-
stolicæ id acceptum retulerunt, Apostolorumq; causa
sibi faciendum putarunt, vt sanguinis esum semouerent
à suis moribus. Nec tamen peccamus nos hodie, qui
sanguine vescimur. etenim necesse nō est omnia præce-
pta Apostolica esse perpetua, semperque observari ad
finem vsq; seculorum. quod alijs exemplis ostender-
fas esset, si id nunc ageretur. videri tamen potest meus
conatus in Diuinam Genesim, vbi de tota quæstione
plura depromo.

*Mulieres Christianas consueuisse ad osculum con-
uenire viris, qui mariti non essent. Cap. xlvj*

Iusserat Paulus Christianos se mutuo excipere osculo
in ea, quam ad Romanos exarauit Epistola. hoc
obser-

obseruatum apparet vbiq; in cœtibus Christianorum post excessum ipsorum Apostolorum, cum celebraretur diuina Eucharistia. sunt verba Iustini in secunda Apologia pro Christianis: *post precationem nos salutamus mutuo osculo.* num viri tunc & mulieres osculabantur, etiã si coniuges non essent? hæreo. nam saltem extra ordinem mulieres Christianas solitas fratribus ad osculum occurrere testatur Tertullianus cap. 4. lib. 2. *iam verò alicui fratrum ad osculum conuenire.* sermo est de muliere Christiana, si sit nupta Gentili. an feret ille vxorem suã Christiano ad osculum conuenire? Nequaquam.

De osculo, quo se inuicem in Ecclesia excipiebant Christiani. Cap. xlvij.

A Pud Gentiles frequenter ad osculum occurrerant cum obuium haberent aut sanguine sibi iunctum, aut amicitia deuinctum. vt mirum non sit, si apud Christianos priscos osculo frequenter vterentur, pignore fraterni amoris, & beneuolentiæ in Christo. Hinc S. Paulus cum scriberet Epistolam ad Romanos cap. 16. dixit: *Salutate inuicem in osculo sancto.* imitatus est S. Paulum Ignatius Ep. 7. quæ est ad Tarsenses, dum inquit: *salutate inuicem in osculo sancto.* obseruant autem interpretes osculo exæquari omnes. Cum enim omnes Christiani sint fratres in Christo, omniũ vna est dignitas. En tibi Theophil. verba in locum Pauli: *Ne altercatio oriatur, quod varia etiam per se appellatione sint nuncupati*

cupati, & in pari prorsus laudum genere affecti, hos demum ex osculo sancto permiscet, & pares facit, ne maior inferiorem contemnat, vel inferior inuideat maiori, osculo hoc sancto mitigante omnia, & coaquante. Theodoretus sanctum osculum interpretatur honestum, modestum, sincerum, germanum, & ab omni dolo alienum. ibidem ait S. Paulum iubere, vt Christiani se inuicem complerentur. Ex Tertulliano lib. de Oratione cap. 14. discere est Christianos peractis precibus se solitos inuicem excipere osculo; nam vocat ibi osculum *signaculum orationis*, ostenditq; pacis fuisse pignus, & argumentum. puto autem nomine orationis, quādo de osculo agitur, intelligi precipuē Eucharistiam, & oblationem corporis, & sanguinis Domini. nam in lib. ad Scapul. inquit: *Sacrificamus pro Imperatore pura prece*. Hoc est absq; effuso sanguine victimarum. sic quando de osculo disputat Tertullianus inquit: *Quæ oratio cum diuortio sancti osculi integra, quem Domino officium facientem impedit pax? quale sacrificium, à quo sine pace receditur?* Vides non potuisse alere inter se similitatem Christianos, quandoquidem peracta Eucharistia pacis pignus inuicem inter se communicabant. Ita fouebatur mutuus amor, mutua beneuolentia, vt propterea admirationis pleni Gentiles dicerent de Christianis: vt se inuicem amant. dissimulandum autem non est, osculum signaculum orationis fuisse proprium Christianorum. Non enim legimus Gentiles, aut Iudæos in templis, & Proseuchis peracta oratione, peractaque re sacra se inuicem exosculatos. Sic nouimus nullam societatem posse coalescere, nisi

X

aliquos

aliquos habeat ritus sibi proprios, ex quibus velut ex tessera innotescant, & cum alijs non confundantur.

*Non videri ullum senatorem, aut maiorem
Magistratum fuisse Christianum ante tempo-
ra Constantini. Cap. xxxviii.*

Verisimile admodum est, nullum senatorem, magistratumq; præsertim maiorem fuisse Christianum ante tempora Constantini. Nam dignitas, & potestas eiusmodi non poterat non esse coniuncta cum idololatria, ut disputat Tertullianus lib. de Idololat. cap. 17. & 18. quod si aliquis ex eiusmodi ordine suscepisset religionem Christianam, abdicasset sese magistratu, quem exercere non poterat absq; idololatria. Non legimus autem in historia Ecclesiastica quemquam sic se gessisse. Inde videmur posse colligere nullum hominem Senatorij ordinis, aut ex maioribus magistratibus fuisse Christianum. Res profectò, quæ ad dignitatem religionis Christianæ valdè fecisset, non omissa fuisset à Christianis Scriptoribus. fortè dices talè dignitatem non fuisse necessario coniunctam cum Idololatria. licet enim Tertullianus ipsa insignia magistratuum enumeret pompis diaboli, & idololatriæ, id tamen non videtur esse affirmandum. Cur enim quis non potest gerere quæ magistratuum sunt, dūmodo non colat deos? negare tamen nō possumus valde fuisse difficile in tali fastigio vitare Idololatriam, ut propterea putem, si quis suscepisset

set religionem Christianam, quòd ab huiusmodi fastigio descendisset ad humilitatem Christo dignam.

Fuisse quosdam senatores Christianos ante tempora Constantini. Cap. xlix.

ET si sigillatim in historia Ecclesiastica non recensantur, quod sciam, senatores, qui Christiani fuerint, pronuntiare tamen licet aliquos ex eiusmodi ordine fuisse Christianos. nam Tertull. lib. ad Scapulam. cap. 4. *Clarissimas feminas, clarissimos viros Seuerus sciens huius sectę esse, nō modo non laetit, verum & testimonio exornauit, & populo furenti palam in os restituit.* Dices, Senatores non potuisse vitare Idolatriam. nam in Curia fiebat res sacra Victorię, & apud ipsius aram iurabat Senatus in verba Imperatoris, teste Symāch. in epist. ad Valentin. An clarissimi viri, quorū meminit Tertull. Idolatrię labe polluebantur? nisi dicamus eos abstinuisse Senatu; vix video, qua ratione potuerint euadere Idolatrię notam. aut asseramus Seuerū ipsis indulgisse ne iurarent ad aram Victorię, aut etiam affirmemus iurasse ipsos in verba Imperatoris absq; eo, quod tangerent aram. Tertullianus tantum refert Seuerum nullum facessuisse negotium. sane fæminę clarissimę longè melius suę pietati, & religioni poterant consulere, cum necesse non foret publica ab ipsis obiri munera.

Veteres Christianos existimasse missam esse faciendam philosophiam. Cap l.

ANtiqui Christiani non existimabant bene conuenire Philosophiæ, & Philosophorum sententijs, cum fide & dogmatibus Christianis. Sanè S Paulus videtur Philosophiam submouere, dum inquit: *ubi scrutator huius seculi?* quis est scrutator seculi nisi physicus? Col. 2. inquit: Nemo vos decipiat per Philosophiam, & inanem deceptionem. vides Philosophiam apud Apostolum nihil aliud esse, quam inanem deceptionem. simplices & rudes homines primi sunt amplexi Religionē Christianam. percurre memoria eos, qui à Philosophia transuerunt ad fidem, vix vnum atq; alterum reperies. præstò est Iustinus cum Pantæno. sed non fuisse magnos Philosophos, putandum est. Pantænus Catechista postea fuit, nullaq; scripta ad nos transmisit. Iustini libri satis indicant non sedisse in primis subsellijs. qui aliquid ediderunt pro Religione christiana Philosophi nō furunt, non Clemens Alexandrinus, non Eusebius. fatemur Origenem fuisse magnum Philosophum. at satis erat eum nunquam animum ad lectionem Philosophorum appulisse. nam exitiales hæreses ex Philosophia intulit in Ecclesiam. dogma certè suum Arius dicitur ex scriptis Origenis hausisse obstetricante Philosophia. qua de re mihi nō pauca prolata sunt in opusculo de comparatione dogmatum Origenis cum Philosophia

phia Platonis. Tertullianus porrò non in loco ostendit hæreses excogitari ab ijs, qui Philosophiæ dant operam, incipiuntq; de Religione Christiana differere. de Hermogene hæc habet in libr. contra ipsum cap. 1. à Christiano conuersus ad Philosophos, de Ecclesia in Academiam & porticum, inde sumpsit à Stoicis Materiam cū domino ponere, ex qua omnia postea fecerit. vides, qua ratione in hæresin se induerit Hermogenes, dum nempe non contentus sacris litteris, & Apostolica simplicitate ad philosophiam se confert, vt lectio Philosophorum periculo non vacet. in lib. de Resurr. carn. c. 1. indicat Philosophos pulsare interdum veritatem, non adire. cap. 3 eiusdem lib. cum aiunt (cum Seneca philosopho) post mortem omnia finiuntur etiam ipsa, tunc meminero sapientiam sæculi, stultitiam pronunciatam. si hæreticus ad sæculi ingenia confugerit, discede dicam ab Ethnico. contr. Hermog. cap. 8. appellat hæreticorum Patriarchas Philosophos. lib. 1. contr. Marcion. ca. 13. affirmat de sapientiæ professorum ingenijs omnem hæresin animari. ait alibi Philosophum esse gloriæ animal, vt intelligamus ambitioni, & famæ præcipuè velificari eos, qui Philosophiam profitentur. superbia porrò mater est hæreticorum. nam vt Philosophi varia habent sectarum nomina, quæ imponuntur à primis auctoribus opinionū, ita & Hæretici sic appellantur, vt affirmare fas sit magnam esse similitudinem inter Hæreticos & Philosophos. his igitur de causis antiqui Christiani putabant missam esse faciendam, Philosophiam.

Quos-

Quosdam apud veteres Christianos solitos confiteri sua peccata antequam baptizarentur.

Cap. Ij.

Mirum est narrare Tertullianū lib. de Bapt. cap. 20. oportere ingressuros Baptismum orare, *cum confessione omnium retro delictorum*. idq; confirmat exemplo eorum, qui tincti sunt à S. Iohanne. quod tamen repugnare videtur discrimini, quod est inter pœnitentiam, & Baptismum. nam Baptismus sua vi delet peccata, neq; indiget vlla cōfessione, aut satisfactione. Quid respondendum, vt nodo huic Tertulliano occurramus? dico, non fuisse necesse confiteri sua peccata ante Baptismum. Si tamen id fiat, augebitur pietas. non necessaria, cæteroqui bona non nocent. Non necesse certè fuit, eos, qui baptizabantur à Iohanne confiteri sua delicta, cum nullum extaret in veteri lege præceptum, quo quis iuberetur singillatim sua confiteri peccata, aut etiam tingi. Ita & apud veteres Christianos aliqui ingressuri baptismum confitebantur peccata, satisfaciebantq; id tamen potuisset omitti, nullusq; dubito à multis id omisum. nam in Ecclesia Catholica necessaria non est confessio peccatorum, nisi quatenus absolutio conferenda est à Sacerdote tanquam Iudice. Quis autem nescit Sacerdotem absolvere non solere à peccatis ante Baptismū? etenim hoc foret turbare ordinem

dinem sacramentorum, & pœnitentiam præmittere baptismo. lege baptismum Constantini apud Euseb. lib. 4 de vita ipsius, Theodosij apud Socratē. de confessione peccatorum nihil leges. Quod igitur ait Tertullianus quosdam confessos sua delicta ante Baptismum, id sic intelligendum, vt dicamus confessos fuisse non vt absoluerentur à Sacerdote, sed potius, vt hac ratione animi sui demissionem ostenderent, docerentq; sibi admodum displicere vitam præterito tempore traductā. Non enim vt absoluerentur à S. Iohanne confessi sunt sua delicta, qui baptizabantur. sic explicandum etiam, est quod addit Tertullianus de satisfactione, cum non satisfacerent de pristinis, quasi satisfactio imposita fuisset à Sacerdote, sed sponte, liberaque animi sententia seipsos ieiunijs, geniculationibus, alijsque vexarent.

*Priuatimne in aurem Presbyteris recenserent
Christiani sua peccata, an palam in Ec-
clesia? Cap liij*

EXomologesin Tertullianus vocat quasi secundam pœnitentiam. cap 9. de pœniten. *Huius igitur, inquit, pœnitentis secunda, & vnus. si vna est cur vocatur secunda? vna est, quia cum dolore coniungitur, vt vnum efficiatur. Neque enim alia est pœnitentia, quæ intus dolet, & foris fatetur & satisfacit. dicitur tamen secunda, quia aliquid addit*
inter-

interno dolori, & exit in externos actus. hinc ait, *Non solam conscientiam praeferrere, sed aliquo etiam actu administrari.* is actus exomologesis appellatur, qua *delictum domino confitemur, ut satisfactio confessione disponatur.* Sed quæ fatebantur peccata? utinam clarius de Confessione scripisset Tertullianus. opus non fuit graphicè describere, quod quotidie ante oculos Christianorum versabatur. non disertè dicit in aurem presbyteri dixisse peccata. hoc discimus solitos euulgare, quæ alios latebant. si affirmes videri detexisse omnia delicta coram tota multitudine. inquit enim Tertull. cap. x. *Plerosq; tamen hoc opus ut publicationem sui, aut suffugere, aut de diem in die differre presumo.* ait potuisse vnumquemque liberè dicere, qua in re peccasset, cum fratres dolerent potius, quam irriderent. *inter fratres atq; conseruos, vbi communis spes, metus, gaudium, dolor, passio (quia communis spiritus de communi domino, & patre) quid tuos aliud, quam te opinaris? quid consortes casuum tuorum, ut plausores fugis?* si tantum in aurem dixissent Sacerdotibus peccata, cur erubuisse ob multitudinem? adde locum ex libro de Baptismo, quem alibi expendo, qui docere videtur quosdam solitos confiteri etiam ante Baptismum, sed priuatim, ut ostendat exomologesin pœnitentiæ cum publica confessione delictorum coniunctâ fuisse. Non adeò tamen clara sunt verba Tertulliani, ut omnem tollant obscuritatem. Quod si tunc, quando Christiani pauci erant, & valde addicti sanctitati morum, viguit mos in Ecclesia palam peccata dicendi, par fuit, ut aucta Religione, totoq; Imperio Romano

nano amplexo pietatem, in aures tantum sacerdotum dicerentur peccata, ne in tanta multitudine hominum periculum pararetur confitenti. nam non multum referre videtur siue publicè, siue priuatim te fante innotescant sacerdoti delicta; innotescere autem necesse est, vt satisfactioni sit locus, vtq; Sacerdos tanquam Iudex perfectum possit instituere iudicium. Quicquid autem sit de Tertulliani verbis in quibus tantum de exomologesi publica agere videtur, suscipiendum illud nobis, quod tradunt viri graues antiquitatis Ecclesiasticæ periti, dum aiunt duplicem in vsu fuisse tunc exomologesin, vnā publicā, alterā priuatā. aucto porrò Christianorum numero fuisse tandem omissā publicā, sola priuata retenta quod hic moneo, velim etiam ad cap. xlj v. in salebr. Tertullian. referri.

Christianos non euulgasse mysteria Religionis. Cap. lñj.

Quid ageretur in cætibus nocturnis Christianorum, sigillatim enarrare eis apud Gentiles non licebat; nam mysteria silentium poscunt. perpende Tertulliani dissertationem in Apolog. cap. 7. cum enim Gentiles infandorum scelerum postularent Christianos, defensor negat quicquam vnquam de ipsis proditum fuisse, quod respondeat rumorī præter fas iusque sparso. si id detectum, à quo? non ab ipsis Christianis, quia arcana suæ religionis non euulgant. En tibi ver-

Y

ba Ter-

ba Tertulliani. Imò à quibus prodi potuit? ab ipsis enim
 reis non utiq; ; cum vel ex forma omnibus mysterijs silentij
 fides debeat. Samothracia, & Eleusinia reticentur, quan-
 to magis talia, quæ prodita interim etiam humanam animad-
 uersionem prouocabunt, dum diuina seruatur. Sed inquires:
 ipse Tertullianus, quid in cœtibus illis ageretur, descri-
 bit in hoc ipso Apologetico. cur reticendum foret,
 quod monumentis litterarum traditur? Respondere
 est, scriptorem Afrum sic nonnulla describere, quate-
 nus defensionem parant. vt tamen totum mysterium
 non explicet. Aliqua sanè dicenda erant, si com-
 mendare volebat Religionem, vt sanctam, vt saluta-
 rem humano generi, vt nullo fœdatam crimine.

*Cur totum mysterium Eucharistia euulgauerit
 Gentilibus Iustinus Martyr in Apologia.*

Cap. l i v.

QUod diximus, consueuisse Christianos silentium
 seruare, neq; euulgare, quæ fierent in cœtu,
 id confutari posse videtur ex ijs, quæ Iustinus
 Martyr in 2. Apologia contra Gentes habet. ibi enim
 disertis verbis exponit, quid sit Eucharistia, cum pau-
 cis verbis de Baptismo egisset. mentionem facit panis,
 & calicis aqua diluti. subiicit: non enim vt vulgarem pa-
 nem, & vulgare poculum hæc sumimus, sed per verbum
 precatationis, & gratiarum actionis sacratam ab ipso alimoni-
 am, quæ mutata nutrit nostras carnes & sanguinē illius in-
 car-

carnati Iesu carnem & sanguinem esse didicimas: nā Apostol
in suis scriptis, quæ vocantur Euangelia sic sibi mandasse Ie-
sum tradiderunt, alijsq; gratijs dixisse: Hoc est corpus me-
um. vide plura ibidem. quid verò clarius his fieri potest?
oblatam defensionem Imperatori nouimus. sic venit in
manus Gentilium detecto toto arcano, literisq; , quæ
ab omnibus legi poterant, mandato. si verò Iustinus
Martyr non dubitauit vniuersum exponere mylterium,
nihilq; subtrahere cognitioni Nationum eorum, quæ
Christianam Religionem complectuntur, cogimur mi-
rari Antistitum non paucos, qui floruerunt post tempo-
ra Constantini, quando omnia plena erant Christi cul-
toribus, diligenter cauisse, ne coram Cathechumenis
edissereretur Eucharistiæ secretum. verba ipsorum ab
alijs annotata prostant, neq; quemquam eruditorum
latent. Nonne Catechumini, & quicumq; alij adhuc
segreges à Christo poterant Iustini legere Apologiam?
Respondere nihil aliud possum, quam existimasse Iusti-
num operæpretiū esse, totum describere arcanū. ne de-
inceps Gentiles mendacia in vulgus spargerent de con-
cubitu. Et si verò defensio tradita fuerit Cæsariibus, nō
ideò promiscuè ab omnibus lecta est. existimo etiam
dedisse operam Episcopos, ne cum cum quouis commu-
nicaretur. nam Sacerdotes omnes eam potuisse versare
quis dubitet? hinc forte etiam intelligimus, cur quasi
ignota latuerint opera S. Dionysij Arcopagitæ. liber
nempe ille clarissimis verbis enarrat abscondita quæq;
capita pietatis nostræ.

De Antelucanis Christianorum cœtibus.

Cap. lv.

ANtelucanos cœtus Christianorum memorat Plinius Iunior, recenset Tertullianus in Apologetico. quò referendum, quod est apud eundem, lib. 2. ad vxorem cap. 4. *Quis nocturnis conuocationibus, si ita oportuerit, à latere suo adimi (vxorem) ferat?* Sermo est de marito Gentili habente vxorem Christianam. cur verò ante diem conueniebunt Christiani ad pietatem. Religiosam exercendam? vt laterent, vt persecutionis procellam vitarent. nam si fuissent visi interdiu cœtus agere, iussu Præsidiū quamprimum turbatus fuisset cōuentus. Neq; enim leges Romanæ permittebant homines numero multos colligi, ne Respublica in discrimen daretur, & seditiosa inirentur consilia. Etiam post tempora Constantini depulso periculo, dataque libertate Christianis, antelucani cœtus non sunt sublati. certè Theodoricus Rex Gothorum dicitur à Sidonio Apollinari, suorum (Arrianorum) antelucanos frequentasse cœtus. hos ego puto tunc fuisse communes Catholicis atq; Arrianis. existimo, inquam, Catholicos quoq; ante diem religionis causa conuenisse. Antelucanum sanè tempus aptissimum est precibus, rei sacræ. cum coniunctum sit magna cum quiete. diurna negotia auocant mortales à templis, ipsæq; ædes sacræ interdiu obnoxia sunt turbido plebis concursui, his ingredientibus, alijs abeuntibus, nonnullis stantibus, atq; etiam garrulentibus.

An

An Christiani haberent ea, quæ sunt imperij?

An excommunicatio sit actus Imperij?

Cap. l v j.

AN ea quæ sunt Imperij habebant Christiani ante tempora Constantini? id negaueris, si cogites imperium duplex cum sit merum, & mistum, illud esse, quo animaduertitur in facinorosos homines gladio. hoc habere coniunctam iurisdictionem, quæ in danda possessione bonorum exercetur ff. *De iurisdic. l. imperium* 3. Tantum vero abest, ut Christiani exercerent capitalia iudicia, ut Tertullianus lib. de idololatria cap. 19. visus fuerit putare, ne quidem Christiano fas esse exercere capitalia iudicia. Verum contra hanc observationem proferuntur verba eius de Tertull. in Apolog. cap. 38. *ibidem* (in cætu Christianorum.) *etiam exhortationes, castigationes, & censuræ. Nam & iudicatur magno cum pondere, ut apud certos de Dei conspectu, summumque futuri iudicii præiudicium est, si quis ita deliquerit, ut à communicatione orationis, & conventus, & omnis sancti commercij relegetur.* Iudicabant Christiani delinquentes, relegabant à commercio. Nonne hoc coercere est, pœnaque inflicta exercere imperium? dum profecto Ulpianus ff. de iurisdic. l. 3 animaduersionis in facinorosos meminit, complectitur quamcumque gravem pœnam. excommunicatio igitur, quæ in usu erat apud
vete-

veteres, videbatur esse actus imperij. Atq; Canonum interpretes asserunt imperium exerceri ab Episcopo, quando excommunicat. respondere est, si Ius Ciuile consulatur, excommunicationem nequaquam esse Imperij, cum ius Ciuile talem pœnam ignoret. nam sub tit. de pœnis nulla fit excommunicationis mentio. sic profectò Christiani destituebantur gladio, qui adhibet vim, iubet colligari manus, habet lictores, carcerem, vincula, tormenta, quæstiones. Quæ omnia tempore Tertulliani penes Gentiles Imperatorem, Præfectos, Præsides, Proconsules, Tribunos, aliosq; erant. similitudine autem quadam vtitur vocabulo Iudicij, relegationis. summa porrò pœna erat communione sacrorum submouere. si quis autè noluiſſet parere, poterat etiã pro lubitu transire ad Gentiles. nam vltèrius in ipsum animaduèrtere non poterant. Quod si vi adhibita voluisset Ecclesiam ingredi, vexareq; reliquos, aut omnia toleranda fuissent, aut confugere oportebat ad Magistratus, querelaq; erat instituenda de vi, vel priuata, vel publica. Ita ostendere erat, penes quem esset gladius, & Imperium. Interpretes autem sacrorum aiunt duos esse gladios, spiritualem vnum, temporalem alterum (cogor cum ipsis loqui) excommunicationem dicunt esse actum Imperij, & gladij spiritualis. Ante omnes Imperium præcipuè tribuitur summo Pontifici, & deinceps etiam alijs; olim tamen Christiani abstinerunt ab eiusmodi vocabulo, ne viderentur sibi ea, quæ magistratuum erant, vindicare.

Anti-

*Antiquos Christianos solitos impendere pretiosos
odores sepeliendis corporibus. unde is mos
sumptus? Cap. lvij.*

INfructuosos esse querebantur Christianos Ethnici.
Tertullianus, ut hoc confutet in Apolog. cap. 42.
inquit, *thura planè non emimus. si Arabia queruntur, scient
Sabæi pluri, et carioris suas merces Christianis sepeliendis
profligari, quam dijs sumigandis.* Hinc discimus, quod pro-
fecto singulare est, Christianos, & si non impendebant
thura dijs sumigandis, aut iactabant Arabicos odores in
ignem (neq; enim comburebant cadauera) saltem non
solitos mandare corpora terræ absq; odoribus. an hoc
sumptum à Gentilibus? nam cineribus, & reliquijs ad-
miscebant odores, si verum est, quod legitur apud Per-
siam, de quodam hærede auaro nolente impendere
sumptus odoribus.

Ossa inodora dabis.

puto morem Christianorum conflatum ex hebraicis,
Romanisq; institutis, non sine imitatione Ægyptiorum.
nam quod cadauera non comburebāt, sed sepelliebant,
hoc à Iudæis petitum erat; cum Abraham, cæteri q; le-
gantur cadauera sepelisse. quod verò iidem Christiani
pretiosis odoribus & merce sabæa condiebant corpora;
in hoc imitari videbantur Ægyptios, atq; etiam Ro-
manos. de Ægyptijs peruulgatum est, quod solerent
condire corpora. Hodie etiam eiusmodi corpora
medi-

medicata supersunt in Ægypto post tot seculorum spatium . qui tamen modus non fuit omninò vsitatus apud Christianos . Neq; enim corpora antiquorum Christianorum ad nos peruenerunt medicata, vt cadauera apud Ægyptios . in eo videre magis est morem Romanorū , qui cineres impositos urnis inodoros esse non sinebant. Forte verba Persij expones de ijs odoribus, qui iniiciebantur igni , quando cadauera comburebantur. Tunc dicam è Christianis impensos fuisse corporibus sepeliendis odores, quos igni iniiciebant Gentiles, quando corpora conturebantur. Mirari verò est, asserere Tertullianum Sabæorum merces profligari à Christianis sepeliendis corporibus , cum valde pauperes essent , lubenterq; sumptus facerēt in colendis pauperibus. qua de re legendus est ipse Tertullianus. videbatur etiam eiusmodi mos olere superstitionem. Certè postquam Christiani vniuersum orbem imbuerunt sua fide facti diuites, & totius Imperij compotes ; id non obseruârunt.

Qua ratione Christiani absq; periculo Idololatriæ iniuerint nuptias? Cap. lviiij.

INnumeri erant in Imperio Romano, qui ciues Romani cum non essent, sed viuerent secundum morē suę ciuitatis absq; ritu Romano, nuptias inibant. sic procul erant , vt puto a periculo Idololatriæ. Adde potuisse iniri nuptias vsu . nam quæ detenta fuisset per annum
in

in domo fiebat vxor absq; vllō ritu. quis enim nescit tutoribus auctoribus mulierem in matrimonium conuenisse, & cum viro ita consueuisse, vt cum iusto marito, adeò vt si vsus ille intra annum nō interromperetur, pro vsu capta iam haberetur, quā de re videnda sunt, quæ Gellius refert ex xij. tab. sed, inquires, saltem in nuptijs conferreatis sacrificium peragebatur, teste Vlpiano tit. 9. Instit. responderim, conferreationem tandem aut omninò ommissam fuisse, aut inter paucos admodum retentam.

An in ritu nuptiarum iuxta morem Romanorum committeretur Idololatria?

Cap. lxx.

PVellæ Christianæ quandoq; nubebant viris Gentilibus, vt iam docuimus ex Tertulliano. Hinc discere est eas deductas fuisse ritu Romano domum mariti. nū id poterat fieri absq; eo, quod Idololatria pollueretur? captabātur auspicia & observabātur dies, faces præferebantur in honorem Cereris, singulis ceremonijs adhibebantur singuli dij, corona imponebatur capiti sponsæ. hæc omnia nonne Idololatriam redolebant? respondeo, affirmoq; ritum nuptialem non impegisse notam Idololatriæ. nam quando Tertullianus in lib. 2. ad vxorem, suadet, ne puella Christiana nubat Gentili, de Idololatria coniuncta cum ritu nuptiali verbum non profert, non id omisurus, si existimasset mulierem Chri-

Z

istianam

Christianam non posse vitare labem idololatriæ, cum deduceretur in ædes mariti. Corona profecto ad idololatriam non facit. Et si enim Christiani non viderentur coronis, teste eodem Tertulliano de corona in principio, non deerant tamen plurimi, qui existimabant, in militia sibi fas esse lauream deferre capite, ut ibidem Tertullianus testatur. faces noctis causa adhibebantur. de Dijs, quod refert S. Augustinus, est intelligendum potius de cogitatione nonnullorum putantium deos præesse cæremonijs. captauerit verò auspiciâ maritus, hoc nihil ad sponsam faciebat. ipsa enim non prius erat deducenda, quam nuberet sponso.

Christianos solitos in Ecclesia nuptias contrahere Cap. 1x.

QUæro, an Christiani, quando ducebant uxorem solerent ritum adhibere, qui moribus Romanorum receptus erat? Vix putauerim. nam, alterius modi, quo inibantur nuptiæ inter Christianos, meminit Tertull. lib. 2. ad vx. cap. 8. *unde sufficiamus ad enarrandam felicitatem eius matrimonij, quod Ecclesia conciliat. & confirmat oblatio, & obsignat benedictio.* Vides cõuenisse in Ecclesia, & inter oblationem cum benedictione Sacerdotis in nuptias consensisse. vides antiquissimum esse morem contrahendi nuptias in Ecclesia coram Sacerdote. hinc colligere est, videri Christianos existimasse non esse necesse, ut sint nuptiæ, deduci in do-

in domum mariti, nam consentiebant in Ecclesia. consensus autem nuptias facit l. nuptias ff. de regul. iur. puto etiam omisum ritum Romanum, cum par non esset, ut iterum consentirent illi, qui iam consenserant in Ecclesia. Romanos verò, cum non ingrederentur templum ineuntes nuptias (exceptis fortè nuptijs per confarreationem) necesse erat ut ritu, deducereq; sponsam, ut in ingressu ædium consentirent.

Quandoq; puellas Christianas nupsisse Gentilibus. Cap. lxxj:

Puellas Christianas quandoque nupsisse Gentilibus fatetur Tertullianus lib. 2. ad uxorem cap. 2. *cum quædam istis diebus nuptias suas de Ecclesia tolleret, ac Gentili coniungeretur, idq; ab alijs retro factum recorderetur.* non defuit, qui tunc diceret peccare, quæ nuberent Gentilibus, sed peccato minimo se reddere obnoxias. inquit enim Tertull. cap. 4. *Quid sibi voluit ille, qui dixit, delictum quidem esse extraneo nubere, sed minimum.* ipse affirmat esse grande. sed quæro num putarent esse nuptias, quæ inibantur à Christiana cum Gentili? ex ijs, quæ disputat Tertullianus non apparet existimasse non esse nuptias. & certè graue fuisset asserere eiusmodi puellas Christianas, quæ nupsent Gentilibus, aut esse concubinas eorum, aut stupri cōsuetudinem inter ipsos vigere. adde nuptias illas esse, quæ secundum leges ineuntur. nulla autem lex vetabat Christianam puellam nubere Gentili.

Non admodum fauiffe Christianos secundis nuptijs, et si eas non damnarent. Cap lxiij,

Non damnabant antiqui Christiani secundas nuptias, tamen aliquid detrahebant ijs, qui eiusmodi nuptias iniuerant. nam ab Episcopatu, & ordinibus sacris excludebant eum, qui per successionem duas duxisset vxores. minus nempe videbatur esse castus, qui mortua prima vxore duxisset secundam. adde etiam feminas viduas, quæ non essent vniuiræ, exclusas fuisse ex ordine sedendi inter viduas, quibus stipendium largiebatur Ecclesia. verba sunt D. Pauli 1. Tim. 1. vbi Theophil. scribit. *Unius viri vxorem deposcit, & tanquæ in eius castitatis, & continentie argumentum.* sed Theodoretæ interpretatio videtur vacillare, inquit enim: *non reijcit secundas nuptias, sed decernit, vt in matrimonio castè viuant.* Quasi dicat Paulus, velle se eligi eas viduas quæ caste vixerint, seu nupserint vni viro, siuè duobus. subiicit: *Neque enim, qui secundum matrimonium lege sæpius constituit, prohibuit, vt quæ secundas sit secuta nuptias non asequatur corporale subsidium. quin apertè precipit, vt bonū faciamus omnibus hominibus.* Non statim damnat secundas nuptias, qui ab aliquo munere excludit eam, quæ bis nupsit quo tribuatur subsidium requirit, vt semel tantum nupserit. hoc non est damnare secundas nuptias. sic lex papia dimidiam hæreditatem adimebat ei, qui
non

De Vita Christian. ante Constant. 181
non habebat tres liberos, non propterea damnabat
quemquam, & si tres non haberet liberos.

*An apud Christianos locus esset veris repu-
dijs? Cap. lxiiij.*

IVxta morem Romanorum videntur facta repudia
apud antiquos Christianos. repudium autem voca-
mus, quod sic soluebat coniugium, vt ad alias transi-
retur nuptias. En tibi Concil. Eliberit. Can. 8. *Femina,*
quæ nulla præcedente causa reliquerint viros suos, & se co-
pulauerint alteris, nec in fine accipiant communionem. Vi-
des plecti eas, quæ discedebant à maritis, alijsq; nube-
bant absq; causa. à contrario sensu intulerit aliquis eas,
quæ iusta, legibusq; consentenea causa discedebant à
maritis, nulla affectas pæna. Quis enim nescit legibus
Romanorum licuisse iusta de causa soluere coniugium,
aliasq; inire nuptias? sed lex Euangelica id non fert. hinc
non desunt, qui dicant grauissima pæna exceptas à Cō-
cilio eas, quæ nulla præcedente causa viros deserebant,
aliorumq; coniuges fiebant: punitas tamen, licet leui-
us illas quoque, quæ præcedente causa digressæ à mari-
tis alijs nupsissent. Sunt qui affirmant Canonem hunc
cum sequentibus esse obscurissimum. ego vero vix ani-
maduerto, qua in re tanta sita sit obscuritas.

Non

Videri sentire Tertullianum, non putasse Christianos fore, ut aliquando Imperatores amplecterentur religionem Christianam. Cap. lxjv.

NVnquam putassent Christiani ante tempora Constantini fore aliquando, ut ipsi Imperatores amplecterentur religionem Christianam. videbant enim eundem futurum finem Imperij Romani, & mundi, quem etiam existimabant non procul abesse. Apud Iustinum in Apolog. 2. hæc leguntur. *Vos uerò dum auditis nos regnum expectare, temere de humano suspicamini, cum nos de Regno Dei loquamur; nam si humanum regnum expectaremus, negaremus, ut euaderemus, & conaremur fallere, ut expectato potiremur.* Tertullianus ad Scapulam cap. 2. inquit. *Christianus necesse est Imperatorem saluum velit, cum toto Romano Imperio, quousq; seculum stabit, tam diu enim stabit.* Vides eum dicere tam diu staturum seculum, quam diu stabit Imperium Romanum. in Apolog. cap. 32. sic loquitur. *Est & alia maior necessitas nobis orandi pro imperatoribus, etiam pro omni statu Imperij, rebusq; Romanis, qui vim maximam vniuerso orbi imminentiem, ipsamq; clausulam seculi acerbitates horrendas comminantem, Romani Imperij commeatu scimus retardari; itaq; nolumus experiri, & dum precamur differri, Romanæ diuturnitati fauimus.* Non desunt qui dicant, imperium Romanum

manum concidisse, cum tamen seculum stet. qui coguntur fateri Christianos illos in eiusmodi opinione deceptos fuisse.

De votis Christianorum, quæ videbantur inter se pugnare. Cap. l xv.

VOta Christianorum ante tempora Constantini, videntur inter se pugnasse. hinc enim precabantur pro diuturnitate Romani Imperij, cum putarent idem fere fore exitium, & mundi, & Imperij Romani. Tertull. in Apolog. cap. 32. *Acerbitates horrendas Romana Imperij commeatu seimus retardari: itaq; nolumus experiri, & dum precamur differri.* Illinc expectabant aduentum Christi, ut est in Epistola Pauli ad Timotheum, & præcipue in Apocalypsi cap. 22. *Et Spiritus, & sponsa dicunt, veni, & qui audit, dicat veni. veni domine Iesu.* & cur cogitassent de diuturnitate Romana, si dicit Christus ibidem: *Tempus prope est, ecce venio cito, etiam venio cito.* Dum nempe vitam æternam præ oculis habebant, optabant quam primum aduenire Christum. sic animæ sub altari, aiebant. *Quousq; non iudicas sanguinem Sanctorum tuorum.* Rursus, cum perpenderent, qualis clades esset exceptura orbem, precabantur pro diuturnitate Imperij Romani. ne dicam Tertullianum, dum alloquitur Gentes, lubenter proferre ea, quæ videt ipsis posse placere, ipsorumq; beneuolentiam mereri.

Ad. R.

Ad. R. P. Io: Donatus de Antella Dominicanus videat, si in hoc opere contineatur pietati Christianæ, bonisue moribus aduersum & referat. D. die 27. Augusti 1639.

Vincentius Rabatta Vic. Flor.

Opusculum hoc de vita Christianorum ante tempora Constantini, eruditissimi viri, & doctissimi Theologi D. Paganini Gaudentij, in Vniuersitate Pisarum eloquentiam profentis, iussu perillustri & Reuerendissimi D. D. Vincentij Rabattæ Vicarij Florentini, sedula, qua potui diligentia euolui, nihilq; in eo offendi Catholicæ fidei, aut bonis moribus aduersum, Imo cum sit sana doctrina variaq; eruditione referum, vt typis mandetur illud dignissimum iudico. Datum in Conuentu Sanctæ Mariæ Nouellæ de Florentia die 30. Augusti 1639.

Fr. Io. Donatus Antellensis Sac. Theol. Magist. In Vniuers. Pis. Metaph. professor, & Conf. S. Off. Attenta præsentis relatione Imprimatur hoc opusculum seruatiss seruari solitis. D. die 1. Septemb. 1639.

Vincentius Rabatta Vic. Gen. Flor.

Ad. R. P. Mag. Alexander Perius Ord. Min. Con. in Vniuersitate Pisana Theologus publicus videat an in hoc opere aliquid contineatur, quod S. Indicis Regulis sit dissonum, & referat. Flor. 4. Sept. 1639.

Fr. Ioannes Mazzarellius Inquis. Gen. Flor.

Opus inscriptum de Christianorum vita ante Constantini tempora ab Excellentissimo, atque eruditiss. viro D. Paganino Gaudentio in vniuersitate Pisana eloquentiæ Professore de mandato Reuerendiss. Patris Inquisitoris perlegi, nihilq; in eo reperi, quod S. Indicis regulis, Christianæq; fidei præceptis aduerfetur, quin potius, cum plurimam redoleat eruditionem, vt prælo excudatur dignum censeo.

F. Alexander Perius Flor. in Vniuersit. Pis. Theol.
Imprimatur Florentiæ 9. Septembris 1639.

F. Io. qui supra Inquis. Gener.

Alexander Victorius Senator.

EXCURSVS
EPIGRAMMATARIVS
IN OPVSCVLVM

*De comparatione Dogmatum Origenis
cum Philosophia Platonis.*

De Origene se ipsum Eunuchum
faciente.

P *Artem, qua vir erat, sibi quondam perci-
tus æstro*

Saua vi ferri messuit Origenes.

Iupiter ut pereat, qui ferrum excudit acutum,

Et chalybem furuis eruit è latebris,

Si sibi ferri acie vir, toto notus in orbe,

Est ausus partem demere, qua vir erat.

A a

De

De eodem facinore.

Dispulit Origenes Cybelem, reliquamque
Deorum

*Turbam, quam coluit prisca superstitio.
Et tamen Eunuchum ferro se fecit acuto,
Ceu plenus Cybeles Numine Myſta foret.
In tantam pietas potis eſt impellere cladem,
Quando hominum ſenſus occupat abſq; modo.*

Origenem errores hauſiſſe
ex libris Platonis.

Dum vigil Origenes voluit monumenta
Platonis,

*Socraticiq; colit grandia dicta gregis,
Ingenti elatus ſtudio, atq; incenſus amore,
Qui ſapè in præceps abripit ingenia;
Haud dubitat tenebris inuoluere dicta Tonantis,
Spargereq; in ſanctam tetra venena fidem.
Credite ſimplicibus, mortales, credite verbis,
Quæ Chriſtus turba fudit ab ore piæ:
Namq; ſupercilium ſophie dum ponere neſcit;
Æthereum perim. t ſimplicitatis opus.*

Orige-

Origenem tandem à Quinta , & sexta synodo fuisse damnatum.

O Rigenis nomen studia in contraria scindit
 Ingentes homines, eximiosq; senes.
 Pamphylus, Eusebius, dulci Chrysostomus ore
 Audent pro magno bella ciere viro.
 Aduolat impavidus Ruffinus, & usq; moratur,
 Haud dubitans lumen carpere Dalmatiae.
 Dalmata stat cōtra, calamumq; in praelia trudit,
 Quin turmam Origenis Cypria tela premunt.
 Omnibus accessit Procerum generosa caterua,
 Iustinianei fulminis auspicio.
 Hi dicta unanimes nigro carbone notarunt.
 Quis deinceps ausit addier Origeni?
 Non sapit, ast veri decedit tramite toto,
 Quisquis amat sanctis Patribus obstrepere.

De Iustiniano confutante
 Origenem.

I Vstinianum nomen lacerare, decusq;
 Lior iners rabidis dentibus haud dubitat.

Aa 2 Litte-

188 Paganini Gaudentij Th.
*Litterulas nescisse refert, caruisseq; rerum
Notitia, & docta Palladis auxilio.
Siccine lior iners ignauum dicere gaudes
Casarem, & ignarum sapè vocare potes?
Ipse sagax, doctusq; relegit iura Quirium,
Et docuit, quicquid sanxerat alma Themis.
Ille vetusta Patrum potuit monumenta tueri
Scibendo, potuit composuisse libros
In caput Origenis, qui dogmata nescia veri
Obtrusit Christi cœtibus innocuis.
Ergò sile deinceps lior furiose, nec aude
Casareum rabido carpere dente decus.*

De dogmate Platonis, atq: etiam Origenis
putantium animas à Cœlo delabi in corpora.

N*Um vita ciuilis amor deducere celsa
Vos, anima, potis est conditione poli?
Quis furor, ò mentes, subit immortalia tecta?
Aetheris an Ciuēs tanta libido agitat.
Vt cupiant sedem astrorum mutare beatam
Corporeis misera sordibus implicita?
Ite sophi procul, & recutite obrepite turbe,
Nam solers temnit talia monstra fides.*

De

De sententia Origenis docentis solem
cupere dissolui.

Corporeis solui vinclis sol discupit ipse,
Credere monstriloquo si licet Origeni.
O fidei labem, deflenda è dogmatis ausa.
Anne queat solem tantum agitare nefas?
Solem, perpetuo qui cursu dirigit annos,
Atq; illibat lumine cuncta beat:
Exulet è niuea arcanum miserabile charta,
Et linquat cætus pulpita socratici.

De quodam argumento Pythagoræ
euertere conantis Orcum.

VIta immortalis donata munere mentes
Sinequeuntq; pati, sinequeuntq; mori;
Pythagæorum sententia discuti Orcum,
Luridaq; evertit Tartara Pythagoras.
Nam si vera ferunt sapientes, Iupiter olim,
Plecteret ut fontes, Tartara condiderat.
Ergo

190 Paganini Gaudentij Th.

*Ergo nequicquam furuus nos territat Orcus,
Si nequeunt animæ pendere supplicium:
Sed Plato stat contra, plectitq; Acheronte sub imo,
Sub phlegetontæa sede verusta mala.
Nāq; anima est olli haud omnino corporis expers,
Corporeum porrò plectier usq; potest.
Sic Academia senior, præsesq; verendus,
Umbriferumq; sophos talia dicta refert.
Christicolūm Doctor Thomas, magnusq; magister.
Paulo aliter verum nos docuisse solet,
Id promunt Mystæ, queis quis velit obuius ire,
Si præceptores inclyta scepra gerunt?*

De opinione Platonis, & Origenis euer-
tentium æternitatem beatitudinis
in Cælo, & suppliciorum
apud inferos.

S*I varijs, animæ, vicibus redeuntq; meantq;
In Cælum, in terras, Tartareosq; lacus,
Atq; iterum euadunt furuis è sedibus Orci,
Ut repetant auras, stelliferasq; domos,
Rursus & incipiunt in terras velle reuerti.
Corporaq; implicitæ sordibus induere:*

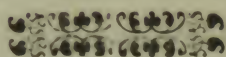
Hec

Excursus Epigrammaticus: 191
*Nec Phlegethon pœnã est potis intentare perennẽ,
Nec Superi tribuunt lumen inocciduum.
His Academia dictis se iactat alumnus;
Hoc Sophos haud sapiens arripit Origenes:
Quem iugulant Patres, pietatis sidera, quondam
Congressi dextra Religionis aue.*



EVA-

EVAGATIO POETICA¹⁹³
IN SALEBRAS
TERTVLLIANEAS.



De Consuetudine Maiorum non
contemnenda.

MIssum ab auis quisquis potis est conuelle-
re ritum,

Et violare, nouo more, vetusta sacra.

Manadis instar, inops mentis per deuia fertur,

Et nusquam recto tramite carpit iter;

Nam quis sanus homo maiorum temnere iura,

Et propriam praeceptis ausit inire viam?

De vano Enthusiasmo Montani.

QVis, Montane, furor te per salebrasque,
nouosque,

Calles, à vero cogit abire proci. l?

Bb

Sp:-

194 Paganini Gaudentij Th.
*Spiritus astrifero quondam demissus Olympo
Impleuit Christi numine discipulos .
Hi Cæli arcanis, Mundi impleuere theatrum,
Et tutam fidei differuere viam .
Ergò pedem remoue sancto, Montane, recessu,
Nam quod nos doceas quid superesse queat ?*

De Pseudoprophetissa Priscilla.

T*Vn' Priscilla, audes Fidei dispungere
puncta,
Tene nouamq; putas sternere posse viam?
Baccha procul remoue gressu, Mœnasq; recede;
Sobria nam Christi reddere verba nequis.*

Enochum docuisse adfore tandem
supremam Iudicij diem.

S*Anctus Enoch hominum scelerosa, atq; im-
pia facta
Damnat, et increpitans territat vsq; reos.
Atq; ait: Atra dies aderit labentibus annis,
Adq; Acheronteas precipitabit aquas,*

Omnes

Excursus Epigrammaticus. 195
*Omnes, quos Themidos iuvit dediscere scita,
Et pia Cœlestis temnere iussa Patris,*

Librum Enoch arrisisse Tertulliano.
nunc ipsum ignorari.

S*Ubdolus an scriptor decepit nomine Enoch
Tertullum, chartas supposuitq; nothas?
Certarunt veteres, studia in diversa diserti,
Atq; aliqui dictis asseruere librum.
Nunc latet obscurus, diuina exclusus ab Arca,
Perq; hominum frustra nititur ire manus.
Tantum longa potest series mutabilis æui,
Contempta ut iaceant, quæ placuere diu.*

De Discipulis Christi oppugnantibus Nationes.

E*RGò Romulidas Iudæa caterua refellit,
Et Mose inferior diceris esse Numa?
Bissex ergò homines totū reprehendere Mundum,
Et priscum possunt erudisse sophos?
Helladis haud dubitant penitus cōuellere mores,
Irridere Deos, templaq; diruere,*

Bb 2 Tolle-

196 Paganini Gaudentij Th.

Tollere de medio auspicia, atq; oracula Phœbi

Temnere, nec deinceps thus adolere Ioui?

Pone supercilium quisquis ridere paratus

Audes bis senos carpere discipulos.

Ipse Pater rerum Natum demittit ab æthra,

Qui vetrem cultus iussit abesse modum.

Obstupere omnes, cum tot miracula patrans

Naturam facili flecteret imperio;

Quò pia Religio, & pietas generosa vocaret,

Proinus ut rueret sæva superstitio.

De Tertulliano asserente, notam propriam diuinitatis esse ingenitum, innatum, & infectum.

Ingenitum, infectumque Deum discrimine nullo

Passim doctiloquus dicere Quintus amat.

Cur ita? nam quisquis genitus procescit in auras,

Et nouus emerfit, non fuit ante Patrem,

Nec summus fuit ergò Deus, sed conditus olim

Est Deus, at factus, posteriorq; Patre.

Hinc caruisse refert nato quandoq; parentem

Arrius, ut iactet se nouitate sacra.

Sed

Excursus Epigrammaticus . 197

*Sed scelus hoc cætus Patrum, sanctusq; Senatus
Magni Osij dextris sustulit auspicijs.*

*Vt procul à templis iubeatur abire Sophista,
Qui potuit priscum deseruisse sophos.*

De opinione Tertulliani, sequestran-
tis omnem animam, apud inferos
in diem Iudicij.

Omnem animam Quintus nigrum demittis
ad Orcum;

*Mentem omnem claudit carcere Tartareo,
Donec sera dies veniat labentibus annis,*

*Humanumq; genus Iudicis urna premat,
Vt fontes deinceps ignis Phlegethonte sub imo
Torqueat, innocuos atheris aula bêt,*

*Sic sentis Tertulle, tuo fauet Hellas honori,
Afferit & multo nomine dogma tuum.*

*Non ita Romulidum loquitur sacrata caterua,
Te Latius clarè reijcit ordo Patrum.*

De

De Terra rudi, ex qua factus est
Mundus.

AN Chaos esse putas terram turpemq; ru-
demque,
Natura infelix quæ meliore caret:
In qua non ignem reperis, non aera purum;
Non mare, non cælum, siderea q; faces?
Omne tamen nullo complectitur ordine corpus;
Omnigenoq; gerit semine materiam;
Si diuinæ Opifex accedat munere mentis,
Et refugis formas eruat è sinibus;
Suspexisse iuvat mundum, venerarier Orbem,
Orbem cælestis mirum opus ingenij.



A D.

199

A D D E N D A
L I B R O,
DE VITA CHRISTIANOR.
Ante Tempor. Constant.

*Expenduntur verba Origenis, quibus fatetur con-
uentus Christianorum aduersatos fuisse le-
gi Romana. quotuplex esset genus con-
uentuum Christianorum? Cap j*



ILICITOS fuisse conuentus Christia-
norum ante tempora Constantini præter
illa quæ deprompta sunt cap. 30. de Vi-
ta Christian. ante temp. Constant. osten-
dunt verba Origenis oppugnantis Cel-
sum Philosophum lib. 1. Ait (Celsus) præter Principum
statuta, & leges, conuentus quosdam inter se Christianos se-
orsim, & clam facere. dum respondet Origenes Cel-
so, non ait Principum leges fauere conuentibus Chri-
stianorum, nec quicquam profert ex rescriptis Impe-
ratorum, aut Senatusconsultis, sed libere fatetur con-
uenire Christianos contra legum sanctionem, quas ta-
men leges Gentilium pro simulacris, & Decorum mul-
titudine docet esse impias, nequaquam obseruandas,
pro

pro *Scytharum institutis*, habendas, vel pro *alia quauis*, quæ *Scythis ipsis impietate nō sit inferior*. vt non dubitet asserere, fas esse conuentus facere pro veritate aduersus huiusmodi leges, quæ Tyrannidem Satanæ fouent, atq; promouent.

Sed obijces ex eodem Origene, dicesq; Celsum cōuentus Christianorum diuidere, vt alij sint aperti, & in propatulo, alij secus. illos fatetur *legibus permitti*. hos verò contendit esse contra Principum iura.

Respondendum puto, secundum leges Romanas nō licuisse absq; Senatusconsulto, & Principis iussu conuentus agere Religionis causa. Conuenire autem licebat conuiuij, aut alterius negotij ergò. docet Celsus conuentus Christianorum Religionis gratia fuisse actos contra iura Principum. Sed iidem Christiani conueniebant quandoq; ad cœnam, aut alterius officij, vel negotij ergò. Id fiebat palàm, & legibus mittebatur. at de Religione acturi clam conferebant capita.

Dices, peccasse Christianos, & meritò punitos fuisse, siquidem calcata legum publica sanctitate cœtus agebant. Respondebit Origenes pro Christianis, tantam esse habendam rationem veritatis, vt etiam aduersus leges fas sit conuenire, & vitam certissimę morti obijcere, tantum vt pareatur Religioni, quam Deus ipse editis tot miraculis sanciuir.

*Cur, & quam angusti fuerint limites Theologiæ
ante Constantinum? qua ratione sese de-
inceps extenderint? Cap. ij.*

Mirabitur aliquis, cum tam latè pateant limites Theologiæ Christianæ, scriptores vetustissimos, quiq; floruerunt ante Constantinum breui admodum ratione, non multisq; effatis complecti præcipua capita Christianæ Religionis, summamq; mysteriorum, quæ tradita sunt ab Apostolis. lege Iustinum. Tertulianum, & obserua quam parci sint, dum referunt, quid diuina Fide sentiant Christiani. Sed subsecuta secula tam multa definierunt, & addiderunt, vt ingentia volumina nunc nostram complectantur Theologiam. Ei ergò, qui de Vita Christianorum ante tempora Constantini agit, danda opera est, vt exponat incrementum dogmatum Catholicorum. quod tamen nescio, an non offensurum sit aurès nostras. Nonne enim Christus dixit Iohan. 16. cum Apostolos alloqueretur: *Paracletus quem mittam vobis à patre, vos deducet in omnem veritatem.* Nemo dubitat stetitisse promissis Seruatorem, missoq; Spiritu sancto sic edocuisse Apostolos, vt ipsos rerum diuinarum, quod quidem ad Religionem perficiendam faceret, nihil prorsus lateret. quod porro suggerente Paracleto didicerunt, id alijs Episcopis, & Pres-

Cc byte-

byteris tradiderunt . vt affirmare liceat , omne dogma , quo carere nequit Religio Christiana , manasse ab Apostolis ad successores , & deinceps fas sit colligere , omne illud , quod non constat testantibus antiquis , fluxisse ab Apostolis nequaquam caput esse necessarium Christianæ Theologiæ ; ac propterea ignorari , atque omitti , absq; detrimento posse . in quam rem lubet audire loquentem Origenem in Proœmio librorum Periarcon : *seruetur Ecclesiastica prædicatio per successionis ordinem ab Apostolis tradita , & vsq; ad præsens Ecclesijs permanens . illa sola credenda est veritas , quæ in nullo ab Ecclesiastica discordat traditione . hæc Origenes , quæ valde fulciunt ea , quæ nos protulimus . Quid verò fiet , tam multis , quæ in Concilijs Oecumenicis velut capitalia dogmata explicantur , & sanciantur , cum tamen ostendere non liceat ab Apostolis profecta . Quando , quæso , dixere Apostoli filium esse *ὁμοούσιον consubstantialem* Patri ? id tamen & traditum est à Concilio Nicæno primo , & iam inter principes articulos Fidei recensetur . Origenes vt nodum iam propositum dissoluat , & explicet obseruat in eodem Proœmio , Apostolos *de quibusdam , quæcumque necessaria crediderunt omnibus credentibus , manifestissimè tradidisse .* Talia sunt , quæ reperiuntur in summa pietatis Christianæ , quam legere est apud Iustinum , Tertullianumq; licet non ausim affirmare vbiq; aliquis ex veteribus profiteretur capita Christianæ doctrinæ , nullum omitti , quod tamen alibi recensetur . Subijcit Origenes *de alijs dixisse Apostolos , quia sint , quomodo autem sint siluisse .* Cur ita ? vt studiosiores*

res

res quoq; ex posteris amatores sapientiae, & scientiae exerci-
cium habere possent, in quo ingenij sui fructum ostendere va-
lerent. Hinc igitur intelligimus, cur apud verustissimos,
christianos Theologia videatur simplex, exiguosque
habeat limites. Qui verò doctrina externa, varia-
que rerum cognitione instructi accesserunt ad illustran-
dam Religionem Christianam, exponendaq; myste-
ria, abiuerunt in ea, quæ aliquando censuram meruerunt,
nec idem protulerunt, variè disserentes. quod affirma-
bit, quisquis non segniter legerit opera Iustini, Orige-
nis, Tertulliani. certè non pauca proferunt, quæ ab
Apostolis non manasse, posteriora tempora deprehen-
derunt. Inter se etiam luctati sint, hoc est, non idem,
etiam in rebus grauib; tradidère. Nempe aut non
idem dixère omnes de ijs, quæ manifestè dicebantur
tradidisse Apostoli, aut quia Apostoli, si credimus Ori-
geni, de nonnullis non exposuerunt quomodo sint, non
idem cunctis in explicandis causis effati sunt. nam Ori-
genes ibidem refert species eorum, quæ per dictionem Apo-
stolicam manifestè tradita sunt. & admiscet subinde, quæ
putat non fuisse manifestè exposita, in quibus tamen
non inuenit, qui statim assentiantur. Quod si quis ne-
stat consequentiâ (ut ibidem tradit Origenes) ex sa-
cris Scripturis, in eiusmodi indagine contingeret varia à
varijs colligi. exemplo vno, atq; altero præbeamus vl-
teriore materiam cogitandi lectoribus. ait in eadem
Præfat. Origenes Ecclesiasticam prædicationem tra-
dere esse Angelos Dei, *sed quando isti creati sint, & quo-
modo sint non satis in manifesto distinguuntur.* Nec palam tra-
di, an

di, an Sol, & Luna, & Stellæ animantia sint, an exanimata. Scholastici verò nostrates post decursum tot seculorum absq; vlla comperendinatione respondent, quādo creati sint Angeli, & quomodo sint, & aiunt stellas animantia non esse, absq; vlla mora. Hæc ego de vita Christianorum ante tempora Constantini dum cogito, deducere conatus sum, vt meliora à doctissimis Theologis, (nam meliora cudi hæc de re posse non ambigo) discam.

In vtramq; partem disputatur de puellis Christianis, quæ nubebant Gentilibus. Deum vetuisse ne cum Idololatræ inirentur coniugia. Cap. iij.

CUm ex Tertulliano lib. 2. cap. 1. ad vx. constet quosdam inter Christianos existimasse fas esse puellis Christianis nubere viris Gentilibus, narret etiā idem ipse nonnullas nupsisse, quærere retractatiùs prodest, an eiusmodi nuptiæ, verum essent coniugium, & pro vtraq; parte licet ratiocinari. Nam si affirmes, dices, eas esse veras nuptias, quæ secundum ius ciuile Romanorū ineuntur. Nulla porro lex inter ciuiles vetabat puellam Christianam nubere Gentili, cum nihil proferre possimus, quo ostendamus vetuisse Romanos ne Christiana nuberet Gentili.

Adde multos Christianos tempore Tertulliani in ea fuisse

fuisse opinione, ut putarent tales nuptias esse rationi cōsentaneas, cū præsertim testetur ille ipse nonnullas nupfisse Gentilibus, non id facturæ, si opinatæ fuissent fas non esse ipsis nubere.

Nec legimus vnquam tales puellas discessisse à maritis, tanquam veri mariti non forent. Quod si dicas, non fuisse nuptias, asseres etiam puellas eiusmodi in concubinato vixisse cum Gentilibus, nec suos hæredes peperisse.

— In eam partem, quæ negat fuisse nuptias, profertur quod sancit S. Paulus, nempe viduam posse nubere tantum in Domino, hoc est, non nisi Christiano. quæ ergo nuptiæ inibantur aduersus verba S. Pauli nuptiæ profectò non erant.

Nec dissimula ex fonte Paulino manasse id, quod nemo non nouit, nempe cultus disparitatem vetari iniri nuptias, adeò ut nequaquam inter Christianam puellam & virum Gentilem nuptiæ consistere queant.

Quod non videtur à primo Paulo profectum, sed à lege diuina Veteris Testamenti petiit. Etsi enim legibus iudicialibus Veteris Testamenti nos non simus obnoxij, lex tamen, quæ vetat ne puella veri Dei cultrix nubat Idololatæ, moralibus videtur esse accensenda, ut perpetuum sit Dei iussum tollens, atq; euertens eiusmodi coniugium, quod proinde coniugium non est.

His prolatis in vtramq; partem, quid quæso docerimus? puto respondendum esse, si perpendatur lex diuina, si ob oculos ponantur verba S. Pauli, nequaquam
fuis-

fuisse nuptias tempore Tertulliani quando puella Christiana nubebat Gentili. Etenim non potest esse coniugium inter eos, inter quos non est connubium ipso Deo, Deiq; interprete Apostolo vetante. si quæras, cur Christiani non palam reuocauerint puellas Christianas à viris Gentilibus, respondeo, christianos non præditos fuisse ea auctoritate, ijsq; viribus ut possent ex lege Dei moribus hominum moderari. Ergò ipsæ manebant tanquam vxores apud Gentiles, censebanturq; communi hominum opinione esse veræ vxores; nam latebat eas esse Christianas, existimabanturq; iniuisse ritè, & secundum leges Romanas coniugium.

Non erant ergò nuptiæ, si respicias sententiam Christianorum, secundum quam tamen ob imbecillitatem non poterant palam tales nuptias euertere. Erant verò nuptiæ, quia nullus potuisset in iudicio efficere, ut pronunciaret Prætor non esse nuptias, cum ipse legitimas esse iudicaturus foret. ignorans puellam esse Christianam, putansq; esse Gentilem.

Nam si notum fuisset atq; exploratum Christianam puellam nupsisse Gentili, ipse etiam Prætor Gentilis tales nuptias non approbasset, cum nuptiæ dicantur esse *iuris diuini*, atq; *humani communicatio*. Gentiles porò aiebant perniciosam esse superstitionem, Christianorum Religionem, ut colligerent nuptias non esse inter Christianam, & cultorem patriorum deorum, cum non queat esse communicatio iuris diuini inrer eos, qui contraria sacra colunt.

Et si verò nihil hæcenus me legisse meminerim, quod
difer.

disertè Romani vetarent, ne inirentur cum puellis Christianis nuptiæ, opinionem tamen meam etiam ex eo munio, quia fas non erat ciui Romano ducere eā, quæ ciuis Romana non esset. hinc nouimus reprehensum à summo Poëta Antonium, quod duxisset vxorem Cleopatram Ægyptiam, dum inquit:

-----sequiturq; (nefas) Ægyptia coniux.

Quis etiam dubitet secundum Romanos non fuisse connubium & ius coniugij inter puellam Christianam, & virum Gentilem, si puella eiusmodi, siquidem detecta fuisset & conuicta, quod Christiana foret, rapta fuisset ad supplicium.

Hæc mihi placuit proferre in quæstione sanè difficili, & quam eliquari à viris doctis valde cuperem.

Etenim multa alia reprehendebantur à Christianis in sanctis conuentibus, & cœtibus, quæ tamen in vita ciuili, & palam obtinebant nullius auctoritate euertenda, cum potestas, & iurisdictio esset penes iudices Gentiles.

Addiderim etiam sub Christianis Imperatoribus quandoq; aliter sensisse, & docuisse Episcopos, aliter tamen vixisse ciues & homines inueteratis legibus Romanorum antiquoq; iure vtentes. Exemplo efficiam clarum, quod dixi.

Multi habebant domi concubinas, eiusmodi vitæ genus reprehendebatur ab Antistibus. passim tamen obtinebat ob legem Romanam approbantem talem coniunctionem: quæres, cur Imperatores non damnarent lege lata concubinatum, siquidem repugnabat ijs,

que

quæ ex diuinis præceptis proferebantur ab Episcopis? Responderim, non putâse Imperatores Christianos esse conducibile ferre leges aduersus id, quod ubiq; obtinebat ex antiqua consuetudine, inueteratoq; more. cum præsertim magna pars populi elset tenax antiquæ superstitionis, & multi quoq; qui ceteroqui Christiani erant, imbecillitate magna laborarent, & frigide parerent Antistitum monitis.

Quæ omnia addere lubuit, vt magis ac magis clara sint, quæ tradidi cap. 55. in Salebr. Tertullian. & cap. 61. de Vit. Christian. ante Constant. ne forte minus assequaris illa verba sub finem illius cap. quæ sic habent: *Nulla lex vetabat Christianam puellam nubere Gentili.*

Aliquos docere nuptias puellæ Christianæ cum Gentili viro irritas reddi tantum iure positivo Ecclesiastico. Cap. jv.

IN quæstione, de qua hætenus egi, non desunt grauiissimi viri inter Theologos qui docent coniugium puellæ Christianæ cum viro Gentili prohiberi, ita vt sit irritum, tantum iure positivo, & Ecclesiastico, hocq; ius aiunt niti consuetudine, quæ vim legis habet. nec dubitant affirmare hanc esse communem sacrorum interpretum sententiam.

Quam si amplectimur, ita differendum fuerit de proposita

posita controuersia. & legis diuinæ hæcenus erit faci-
enda mentio, vt ipsa vetet quidem tales nuptias, sed
initas non omninò irritas reddat. verba etiam Aposto-
li erunt explicanda de more Ecclesiæ, vt dicamus iussis-
se Paulum viduam Christianā nubere in Domino, hoc
est transire ad nuptias Christiani, non Gentilis mariti,
quod sic se gererent Christiani, auersarenturq; coniu-
gia Gentilium. ita autem locutum Apostolum id non
tam petens ex diuina lege, quam, vt iam dixi, ex con-
suetudine Ecclesiæ. qua ratione etiam differuit 1. Cor.
10. vbi postquam non pauca protulisset de proposita
controuersia, tandem vt silere cogeret contentiosos,
se recepit ad consuetudinem Ecclesiæ. *si quis, inquit,
contentiosus sit, nos eiusmodi consuetudinem non habemus,
Ecclesia Dei.*

Cum ergò Tertullianus probè nosset puellas Chri-
stianas, quæ nubebant Gentilibus, peccare aduersus
Christianæ Ecclesiæ morem, acriter in ipsas inuehitur,
repetitq; verba Apostoli. An verò quæ aduersaban-
tur mori Ecclesiæ, dicendæ forent vxores virorum Gen-
tilium, necne, de eo sic fere pronunciandum est, vt iam
disputauimus capite præcedente.

An & quatenus Philosophia operam dederit Origenes, eamq; alios docuerit? Qualis esset schola Christianorum Alexandria.

Cap. jv.

QUæ de Philosophia prorsus à Christianis ante Cōstantinū contempta diximus, refutari posse videntur disertè vnius Origenis exemplo, quem constat generoso planè proposito ad Philosophiam, animum appulisse, tamq; feliciter in ea profecisse, vt inter primos sui temporis Philosophos meritò recensitus fuerit, qua de re neminem dubitare sinunt ea, quæ apud Porphyrium in vita Plotini leguntur. omnes enim opiniones externorum sapientum nouit exactè, quibusque fundamentis vnaquæq; secta, imò opinio nitetur, exploratum habuit, potuitq; edisserere disertissimè. Hinc adèd factum vt Alexandria cum doceret, habuerit plurimos auditores, vndiq; magno numero studiosorum Iuuenum, atq; etiam Virorum confluente, pertracto fama tanti viri, magna; expectatione, quā de se iam pridem concitauerat.

Vnde discere possumus non solū non contemptim habitam à Christianis Philosophiam, sed sedulò excultam, alijs publicè in scholis prælectam, vt affirmare liceat valde multos ea tempestate fuisse Alexandriae homines Christianos Philosophicorum dogmatum periti,
qui

qui alios porrò docuisse censendi sunt, vt serie quadam sapientum Virorum se inuicem excipientium philosophia propagata fuerit in cœtibus Christianorum.

Verum ignorare nos non oportet Origenem, vt erat ingenio excelso, & extra ordinem magno, ita se extra ordinem præter morem communem Christianorum gessisse. Etenim incensus ingenti amore propagandæ Religionis Christianæ, cum videret magnifieri passim Philosophos, præsertim Platonicos, non dubitauit Gentilium scholas ingredi, audireq; docentes Philosophos, vt peritissimus eiusmodi dogmatum euaderet, possetq; deinceps ipse alios docere, cumq; sapientibus verba commutare. se gessisse hac in re præter morem Christianorum dubitandum nequaquam est, cum tantum incumberent lectioni sacrarum literarum, probèq; nossent præsens periculum excidendi à fide imminere ei, qui Gentilium Sophistarum scholas frequentaret.

Origenes porrò iam valde doctus deinceps dedit operam, vt multa ex Platone, & Platoniciis admisceret dogmatibus Christianis, ne Gentiles amplius nimix simplicitatis notam impingerent Religioni Christianæ. quod eo profectu præstitit, vt multos quidem allexerit ad Fidem Christi, interim tamen non vno modo sincerum lac pietatis Christianæ infecerit externæ Philosophiæ impuro liquore, sparseritq; in agrum Domini malum semen, vnde porrò natum est infelix lolium, multarum opinionum, procul à traditione Ecclesiastica aberrantium.

Neq; verum est, Origenem in schola publica Ale-

Dd 2 xan-

xandriæ interpretatum fuisse Platonē, aut palam professorem egisse Platonice vel alterius Philosophiæ. nā successit Clementi Alexandrino tanquam Cathedristæ in ea schola, in qua simpliciter exponebantur elementa Fidei Christianæ. Caue enim ex istis Christianos habuisse scholam, in qua traderentur philosophica dogmata Platonis, Aristotelis, Democriti, Zenonis.

Non negauerim tamen quandoq; aliqua admixta, & adfuta fuisse Fidei Christianæ dum in schola adolescentibus explicabat principia eiusdem Fidei, sed in eo non se gerebat Christiano more, quin transliebat lineas, quas debebat scire sibi tanquam Cathedristæ esse positas.

Extra autē scholam, cum Alexandriæ valdè florent studia Philosophiæ, atq; etiam aliarum disciplinarum, non grauatè Origenes congregiebatur cum studiosis, suiq; copiam faciebat cupientibus capita conferre de philosophicis dogmatibus, & aliquid audire, quod plebeiam monetam non tinniret.

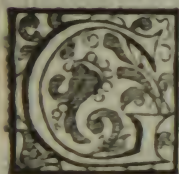
Qua in re morigerum se præbebat, non tam amore Philosophiæ Platonice, quam studio docendæ, commendandæq; Fidei Christianæ. Etenim præferens se acturum de rebus philosophicis, sensim dilabebatur ad præbendum lac fidei nostræ. Quæ omnia à me non falsa coniectura proferri, sed verè pronuciari facile vnusquisq; intelligere potest ex verbis S. Hieronymi, quæ subiicienda omninò mihi videntur. in lib. de Vir. Illust. *Concursus quotidie miri ad eum (Origenem) fiebant, quos ille propterea recipiebat, ut sub occasione secularis literaturæ instr.*

Index locorum S: Scripturæ: 213
*in fide Christi eos institueret. idem in Apolog. ad Pamma-
 ch. & Oceanum. de Origene sic scribit: Alexandriae
 scholam tenuit succedens eruditissimo viro Clementi presby-
 tero. Duplex hoc testimonium de Origene, qui dili-
 genter expenderit, & trutinauerit, non cunctabitur as-
 sensum ijs, quæ hæcenus de eodem Origene differui-
 mus, præbere.*

INDEX

LOCORVM S: SCRIPTVRÆ.

qui in hoc opere proferuntur,
 & illustrantur.



EN. cap. 1. *In principio fecit Deus Cælum,
 & terram. p 67. Terra autem erat inuisi-
 bilis. p. 50.*

*Spiritus domini ferebatur super aquas. 60
 & tenebrae erant in superficie abyssi. 60.
 Fiat lux. p. 52.*

Cap. 2. *Septima die requieuit ab operibus suis. 65.
 Benedixit diei septimo. 135.*

Cap. 6. *Acceperunt sibi uxores ex omnibus, quas legerunt. 71.*

Cap. 19. *Pluit Dominus à Domino. 69.*

Cap. 22. & 26. *Beneducuntur in semine tuo omnes gentes.
 68.*

Exod. cap. 6. *Et nomen meum Adonai non indicant illis.
 67. Psal.*

214 Index locorum S. Scripturæ.

Psal. 19. *Cæli enarrant gloriam Dei.* p. 19.

44. *Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem.* 32.

102. *Opera manuum tuarum Cæli, ipsi peribunt.* 100.

101.

119. *Reuerte anima mea in requiem tuam.* p. 29.

148. *Et aquæ, quæ super Calos sunt.* 19. 23.

Prouerb. cap. 8. *Deus creauit me initium viarum suarum.* pag. 10. 11. 50. 45. 57. *vulgata versio habet: dominus possedit me in initio viarum suarum.*

Prior abyssus genita sum. p. 62.

Nondum erant abyssi, & iam concepta eram, ante colles ego parturiebar. p. 11.

Isaiæ. *Ego qui struxi lucem, & feci tenebras.* 61.

Quia spiritus à me exiit, & omnem flatum ego feci. 64

Cap. 6. *Sanctus, sanctus.* p. 14.

Et filius hominis adductus est ad antiquum dierum. p. 69

66. *Sicut Cæli noui, & terra noua, quæ stare ego facio coram me.* p. 100.

Oseæ cap. 1. *Verbum Domini, quod fuit ad Oseam.* p. 52.

Amos cap. 4. *Qui solidat tonitruum, & condit spiritum, & annuntiat in homines Christum suum.* p. 64. *Versio vulgata sic se habet: Quia ecce formans montes, & creans ventum, & annuntians homini eloquium suum.*

Habacuc cap. 3. *In medio duorum animalium cognosce- ris.* p. 14. *Vulgata versio habet: In medio annorum notum facies, quod pleriq; exponunt de tempore, in quo fuit occisus Balthasar, cuius mors est media inter destru- ctionem templi, & eiusdem reparationem sub Cyro.*

Matth. cap. 3. *baptizabantur confitentes peccata sua.* p. 166.

167.

Cap. 4.

Index locorum S: Scripturæ. 215

- Cap. 4. & postquam ieiunasset quadraginta dies. 188.
 5. Vester sermo sit est est, non non. 176. 177.
 6. Nemo potest duobus dominis seruire. 87.
 Ecce duo gladij hic. 174.
 26. Hoc est corpus meum 171.
 Conde gladium tuum in vagina. 80.
 27. Hodie mecum eris in Paradiso. 92.
 Lucæ cap. 16. In sinum Abraham. 92.
 Iohan. 1. In principio erat Verbum 52.
 6. Ego sum panis viuus, qui descendi de cælo. 32.
 8. Abraham vidit diem meum, & latatus est. 66. 69.
 14. Ego sum veritas. 46.
 Acta Apostol. cap. 4. Erant illis omnia communia. 113.
 Cap. 15. abstineant à sanguine, & suffocato. 158. 159.
 Epist. S. Pauli. Cupio dissolui, & esse cum Christo. p. 17
 Rom. 13. Omnis anima sit subiecta. 84.
 15. Collationem aliquam facere in pauperes. 140.
 Salutate inuicem in osculo sancto. 164.
 1. Cor. 6. Illos constituite ad iudicandum. 129.
 7. Nubat tantum in Domino. 98.
 Sanctificatur vir infidelis. 99.
 10. Vnus esurit, alius est ebrius. 147.
 15. Secundus homo de Cælo celestis. 32.
 Colofs. 2. Nemo vos decipiat per Philosophiam; 84.
 Galat. 5. Si circumcidamini, Christus vobis nihil prodest.
 151.
 6. Operemur bonum ad omnes. 180.
 Epist. ad Hebreos cap. 6. Impossibile est renouari. 32.
 1. Timoth. 3. Vnus vxoris virum. 180. 96.
 5. Que

216 Index locorum S. Scripturæ.

5. *Quæ fuerit vnus viri vxor.* 180.
2. Petri cap. 3. *Cæli magno impetu transient, elementa calore soluentur.* p. 100.
Epist. Iudæ. *Venit Dominus cum sanctis suis.* 43.
Hi sunt maculæ in Agapis. 147.
Apocalypf. 3. *Venio citò* 183.
Cap. 6. *Vidi animas sub altari.* 91.
Cap. 20. *Vidi Angelum habentem clauem Abyss.* 62
Cap. 21. *Et Cælum nouum, & terram nouam.* 100
Cap. 22. *Et Spiritus, & sponsa dicunt Veni, & qui audit, dicat, veni, veni domine Iesu.* 183.

Finis Indicis locor. Script.

INDEX

217

INDEX SCRIPTORVM,
ex quibus testimonia proferuntur,
et explicantur.

A Rnobius.	tor sepe in disputa-
S Augusti-	tatione contra O-
nus.	rigenem.
S. Clemens Roma-	Iurisconsulti vete-
nus.	res.
Codex Iustinianus.	Lactantius
Cōcilium quintum,	Origenes in primo
& sextū Gene-	opusculo ferè sē-
rale.	per.
Laodicensem. Eli-	Persius.
beritanum.	Sacra Scriptura fre-
S. Cyprianus.	quenter.
Eusebius Cæsarien-	Seuerus Sulpitius.
sis.	Tertullianus in se-
S. Hieronymus.	cundo, & vltimo
S. Ignatius.	opusculo ferè sē-
S. Iustinus Martyr.	per.
Iustinianus Impera-	

Ee Index

I N D E X

Rerum, & verborum.



GAP Æ in triclinio. pag. 146

Vt prodigæ accusatæ à Gentilibus. 147.

Angeli vnde assumant corpora? 77.

Angeli an duxerint uxores. quando primum
peccarint. quid inuenerint? 70. 71. &

seqq.

Animæ beatæ an cupiant descendere in corpora. 188.

Anima secundum Platonem non omnino corporis expers. 190

Animæ an ante Iudicium migrent in Cælum? 95

Antelucani cætus Christianorum. 172

Apostoli oppugnantes nationes. 195

Arrius vnde suum errorem hausert? 164

Astrologia an inuenta à demonibus? 75

B

Basilica quando cœperint dici Ecclesia. 138

C

Christiani an ante Constantinum habuerint ea, quæ
sunt imperij? 173Christianos cupiuisse quamprimum Christum venire ad iudi-
cium. 183

Chri-

Index rerum, & verborum. 219

Christiani existimati à Gentilibus causa publicorum calamitatum. 177. 126

Vnde dicti? 128. 129

Christiani, & Christus, ibidem.

Circenses ludi an coniuncti cum Idololatria? 114

Communio omnium rerum an fuerit in principio Ecclesia.

pag. 113.

Clerici exercentes opificium. 141

Consuetudo non reiicienda. 109. 110. 193

Collegia Christianorum an fuerint licita ante Constantinum.

122.

Conuiuia cur non inirentur à Christianis cum Gentilib. 130

Corona prorsus reiecta à Christianis. 130

Conuentus Christianorum duplices. 199

Clemens Alexandrinus Catechista. 164

Confitentes peccata sua Iohanni. 166

Confessio delictorum an pramittenda Baptismo. ibidem.

Crucis signum frequentissimum apud Christianos primos.

pag. 149. 150.

Immeritò reiectum à Geneuensibus. ibidem.

S. Cyprianum quid traxerit in errorem. 89

D

Diuinitatis nota apud Tertullianum. 196

S. Dionysij opera cur diu latuerint? 171.

in Domino nubere quid? 98. 99

Descensus Christi ad Inferos. 93

E

Excommunicatio an actus Imperij. 174

Enochi librum arrisisse Tertulliano. 195

E c 2

Eno-

220 Index rerum, & verborum.

<i>Enochi prophetia de extremo iudicio.</i>	194
<i>Exomologesis tempore Tertulliani duplex.</i>	169
<i>Exomologesis ante Baptismum qua.</i>	88

F

F <i>Ortuna Caesaris reiecta à iuramento Christianorum.</i>	115
<i>Fabricatores Idolorum reprehensi.</i>	133
<i>Fœnus nauticum quale?</i>	131
<i>Fœnus an exercerent Christiani.</i>	131
<i>Fores coronata letitiæ causa.</i>	120
<i>Funus veterum Christianorum, an, & quatenus habuerit odores.</i>	175

G

G <i>Enius quid? 117. an per Genium Caesaris iurarent Christiani.</i>	ibidem.
--	---------

H

H <i>Ierosolymitani Episcopi primi, & Christiani ex Circuncisione.</i>	150. 151. 152.
---	----------------

I

I <i>Eiunium signum mœstitiæ.</i>	158
<i>Imperatoris imagini sacrificasse Gentiles.</i>	144
<i>Imperator dictus à Tertulliano solo Deo minor.</i>	78. 79
<i>Imperio Romano ruente finem imponendum seculo.</i>	182
<i>Idola an potuerint frangi.</i>	132
<i>Iustinianum fuisse valde doctum, & multa scripsisse etiam de Theologia.</i>	187. 188
<i>Imperator an vocandus dominus?</i>	119
	Infe-

Index rerum, & verborum. 221

- Inferi an redigendi in nihilum?* 102
Iuramentum per Maiestatem, & salutem Imperatoris, per eiusdem genium, fortunam. 116. 117. 118. 119.

L

- L** *Eges Romana olim contempta à Romanis.* 136
Libri Gentilium contempti ab antiquis Christianis.
pag. 154.
Lites dirempta inter antiquos Christianos. 129
Lucernæ lætitiæ causa accensæ à Christianis. 122. 123

M

- M** *Artyrum animæ quò proficiantur secundum Tertul-
lianum.* 93
Martyres an in Vet. Testamento? 91
Mendicandi mos an in veteri Ecclesia? 140
*Defensus in ordinibus Religiosorum Mendicantium à S.
Thoma.* *ibidem.*
Mundus an interiturus secundum substantiam? 101. 102
Magistratus reiecti à Tertulliano. 42
Militare an liceat Christianis? 86. 87. *In veteri Ecclesia
milites. ibid. tota militia visa damnari à Tertull. ibid.*
Mysteria Religionis non euulgata fuisse in veteri Ecclesia.
169. 170. *quid ea de re Tertullianus, & Iustinus. ibid.*
Montani vanus Enthusiasmus. 193

N

- N** *Azaræorum hæresis qualis?* 152
Nocturni conuentus Christianorum. 148. *an ijs in-
teressent etiam mulieres?* *ibid.*
in Nomi-

222 Index rerum, & verborum.

<i>in Nominibus an sit turpitudine.</i>	123
<i>ob Nomen solum inuisi Christiani Gentilibus.</i>	<i>ibid.</i>
<i>Nuptiæ in Ecclesia contrahi solitæ etiam ante Constantinum.</i>	178
<i>Nuptiæ Romanorum an necessariò essent coinundæ cum Idololatria?</i>	177

O

O <i>Ratoria veterum Christianorum.</i>	137
<i>de Osculo apud Christianos 160. Signum fraternitatis, & æqualitatis.</i>	<i>ibid.</i>
<i>Osculum Christianarum mulierum.</i>	159
<i>Origenes seipsum castrauit.</i>	185. 186
<i>Origenes hausit errores à Platone.</i>	186
<i>Damnatus à 5. & sexta Synodo.</i>	187

P

P <i>Aradisus ubi?</i>	94. 95.
<i>an idem cum sinu Abrahæ?</i>	<i>ibid.</i>
<i>Potestas gladij 80. 81. Reiecta à Tertulliano.</i>	<i>ibid.</i>
<i>Pantanus Catechista. 164. in Schola Alexandrina.</i>	209.
	210.
<i>Philosophi Patriarchæ hereticorum.</i>	165
<i>Polycarpus generosus.</i>	144
<i>Priscilla falsa vates.</i>	194
<i>Puellæ Christianæ nubentes Gentilibus.</i>	179
<i>Persij verba ambigua.</i>	175
<i>Pythagoræ euerterentis inferos argumentum.</i>	189

R

R <i>Eges summa magna.</i>	78. 79
<i>Repudium quid?</i>	181
	Roma-

Index rerum, & verborum.	223
<i>Romanae leges contra Christianos impiae.</i>	200
<i>Ritus nuptiarum secundum Romanos descriptus.</i>	177

S

S <i>Abbatum Paschae cum ieiunio.</i>	155
<i>Sabbatum apud veteres Christianos ferè festum.</i>	153
154. 155	
<i>Seuerus Imperator fauit Christianis.</i>	163
<i>Solis dies festus apud Christianos.</i>	156
<i>Sacerdotes an abstinerent à re uxoria?</i>	97
<i>Stipendia Sacerdotum an fuerint exacta?</i>	139
<i>Sinus Abrahae an idem cum Paradiso?</i>	92
<i>Secundae nuptiae aliquatenus improbatæ à Christianis.</i>	180
<i>Sol an cupiat dissolui?</i>	189

T

T <i>Ertullianus sequestrat omnem animam apud Inferos</i>	
<i>in diem iudicij.</i>	197
<i>S. Thomae opinio de qualitate superradita igni inferorum.</i>	190
<i>Terra rudis, ex qua factus est mundus.</i>	198
<i>Toga Romanorum propria vestis.</i>	85
<i>Toga praetexta.</i>	84
<i>Tertulliani opera à quo optimè edita?</i>	103

V

V <i>Ulgus Gentilium infestum Christianis.</i>	126
<i>Vxor Tertulliani.</i>	96
<i>Virgines non consueuisse velari.</i>	145

Vidi

Vidi Epigrammata, & quæ adduntur libro de Vita Christiani-
ante Constant. neq; quicquam in ijs inueni fidei, bonisque
moribus contrarium. datum in Conuentu S. Mariæ Nouel-
læ de Florentia, die 27. Septembris 1639.

*Fr. Donatus Antellensis S. Th. Mag. Metaphisicus
in vniuers. Pis.*

Imprimatur seruatis seruandis. D. die 3. Octob. 1639.

Vincentius Rabatta Vicarius Gen. Flor.

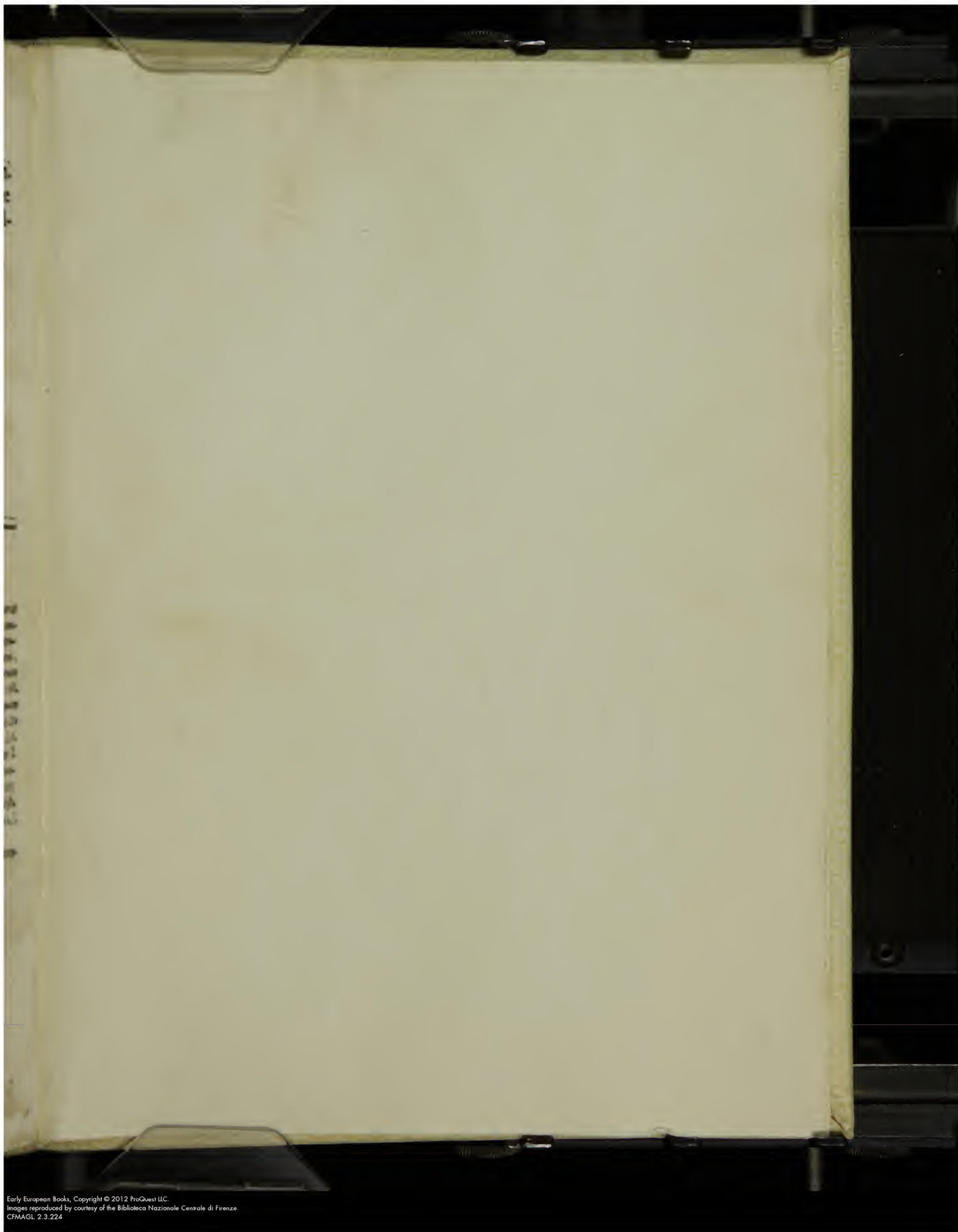
Imprimatur Florentiæ 5. Octobris 1639.

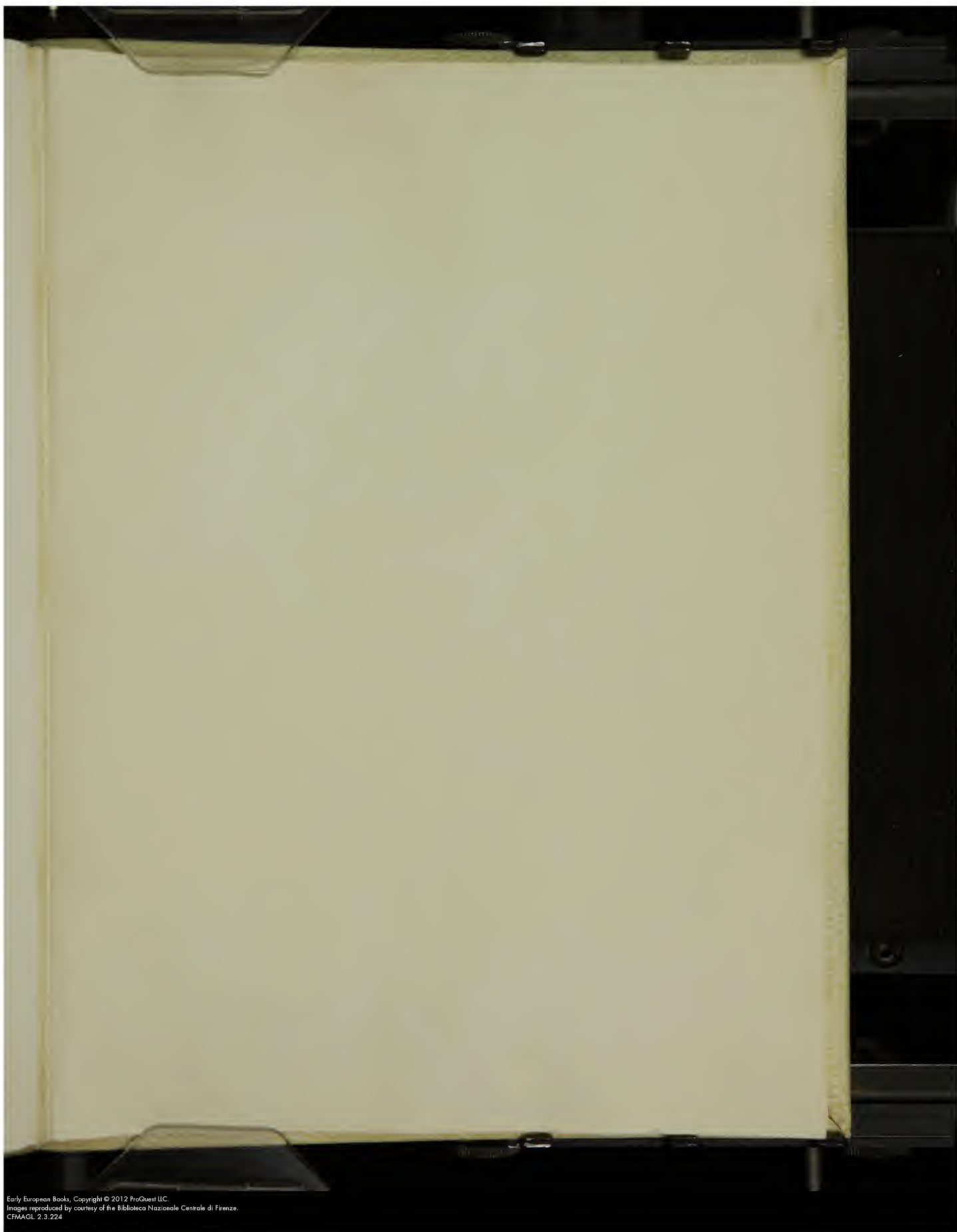
Fr. Ioannes Muzarellius Inquis. Gener. Flor.

Alexander Victorius Senator.

Errata Typographica corrigenda.

Pag. 12. lin. 14. pro *inspectione*, lege *inspectionem*. p. 17. lin. 4. post verbum *dixerat*
infernere hæc: *animas fuisse antequam descenderent*. ibid. pro *quoniam* leg. *qua om-*
nia. p. 104. lin. 14. *Rigaltius* leg. *Rigaltij*. p. 111. post verbum *incidere* adde, *expe-*
riebantur. p. 183. l. 11. pro *Romana* leg. *Romani*. 101. l. penult. pro *erat* l. *erant*.
100. l. 6. post vocabulum *Cæli* inferre *ipsi peribunt*. l. 15. pro *mutantur*, *amittunt*
l. mutantur amittit. p. 94. l. 13. pro *illas* l. *illos*. p. 48. l. 5. pro *est* l. *esse*. p. 168.
l. 13. pro *diem in die* l. *die in diem*. p. 110. l. 1. pro *morum* l. *morem*. l. 4. pro *quam*
l. qua. l. 7. pro *versidicandam* l. *vindicandam*. l. 20. pro *rationis de ijs* l. *rationis. De*
ijs. p. 99. l. 3. pro *voluisse* l. *noluisse*. p. 203. l. 18. pro *cunctis* l. *cuncti*. p. 81. l. 6.
pro *qui* l. *que*. p. 86. l. 23. pro *vacare* l. *vacare*. p. 77. l. 18. pro *cum defecerint* l.
unde fecerint. p. 78. l. 23. pro *rationes* l. *nationes*. p. 1. 2. pro *videntur* l. *videan-*
tur. p. 211. l. 15. pro *sacrorum* l. *sacrarum*. p. 164. l. 19. pro *furunt* l. *fuerunt*. p. 165.
l. 1. pro *in l. vno*. p. 137. l. 13. pro *eius de* l. *eiusdem*. p. 112. l. 3. pro *Catechista*
l. *Catechista*. p. 30. l. 13. pro *effera* l. *effera* q; p. 175. l. 8. pro *dij* l. *dij*. p. 64. l.
13. pro *si* l. *sc*. p. 157. l. 20. pro *diem* l. *die*. p. 210. l. ult. pro *peris* l. *perios*.
Epist. dedic. pro *obseruantur menti* l. *obuersantur*. p. 114. l. 1. pro *Cirjes* l. *Circen-*
ses.





005646026

16